



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ  
ԵՐԻՏՏԱՍԱՐԳԱՎԱՆ  
ՀԻՄՆԱԳՐԱՄ



ՀՀ Նախագահի  
կողմից տրամադրված  
դրամաշնորհ



**АРМЕН МАРУКЯН**

**ПРОБЛЕМА ГЕНОЦИДА АРМЯН В КОНТЕКСТЕ  
ОТНОШЕНИЙ ВЛИЯТЕЛЬНЫХ АКТОРОВ МИРОВОЙ  
ПОЛИТИКИ С ТУРЦИЕЙ**

**ԵՐԵՎԱՆ**



**PUBLISHING HOUSE**

**2015**

ДК  
ББК  
М

Книга публикуется при финансовой поддержке Президента РА в рамках конкурсного проекта, организованного Молодежным Фондом Армении

Редактор: к.и.н., доцент А. Сукиасян

Марукян А. Ц.

М Проблема Геноцида армян в контексте отношений Турции с влиятельными акторами мировой политики/ А. Ц. Марукян. – Ер. Издательство “Тир”, 2015. – 94 с.

В работе проблема Геноцида армян исследуется в контексте противоречий, существующих в двусторонних отношениях Турции с такими влиятельными акторами мировой политики, как Россия, США и ЕС, а также столкновения интересов Анкары с интересами указанных центров силы мировой политики по важнейшим геополитическим вопросам.

В работе представляются предложения и рекомендации внешне-политическому ведомству РА, а также лоббистским структурам Диаспоры по поводу возможностей использования противоречий Анкары с перечисленными центрами силы мировой политики, с целью создания в Москве, Вашингтоне и Брюсселе соответствующего настроя в вопросе преодоления последствий Геноцида армян.

Книга предназначена для интересующихся проблемами преодоления последствий Геноцида армян, для студентов, аспирантов, преподавателей и широкого круга читателей.

УДК  
ББК

ISBN 978-9939-

© Марукян А., 2015

## ВВЕДЕНИЕ

29 января 2015 г. у мемориала памяти жертв Геноцида армян президент Армении провозгласил “Всеармянскую декларацию 100-летней годовщины Геноцида армян”. Этим документом государственная комиссия по организации мероприятий, посвященных 100-летней годовщине Геноцида армян, и действующие в Спюрге региональные организации от имени всего армянства декларировали, что отныне начинается борьба всего армянского народа не только за международное признание Геноцида армян, но и за преодоление последствий этого преступления, что, как начальный шаг на пути восстановления законных индивидуальных, общинных и общенациональных прав жертв геноцида, предполагает разработку пакета правовых документов<sup>1</sup>. В связи с этим следует считать важным шагом иск Католикоса Великого Дома Киликии Арама I от 28 апреля 2015 г., направленный в Конституционный суд Турции по восстановлению прав на недвижимость и имущество Католикосата Сиса, что может служить прецедентом для общенационального обращения в международные судебные инстанции.

В связи с вопросом Геноцида армян Армения как субъект международного права, опираясь как на Устав ООН, так и непосредственно на положения “Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него” от 9 декабря 1948 г. может обратиться в Международный суд ООН по разрешению существующего между Арменией и Турцией спора, а также по вопросам толкования и применения положений Конвенции; или же,

---

<sup>1</sup> См. <http://www.president.am/hy/press-release/item/2015/01/29/President-Serzh-Sargsyan-visit-Tsitsernakaberd-Genocide/>

посредством структур ООН - Генеральной Ассамблеи или Совета Безопасности обратиться в ту же международную судебную инстанцию с просьбой дать консультативное заключение о правомочности арбитражного решения президента США Вудро Вильсона<sup>2</sup>.

Однако, не секрет, что на международное право и особенно на применение его норм оказывают серьезное воздействие геополитические события, ситуация в определенных регионах, изменения в раскладе сил международных отношений и т.д. Именно поэтому международно-правовой процесс преодоления последствий Геноцида армян должен быть серьезно подготовлен и застрахован как предшествующими ему, так и последующими политическими действиями.

У нас прочно бытует стереотипное мнение, что Турция как страна - член НАТО, военно-стратегический союзник США, имеющая 16-ую экономику в мире и кандидат в члены Евросоюза, страна играющая важную роль в регионе, имеет блестящие взаимовыгодные отношения с центрами силы мировой политики – Россией, США и Евросоюзом. Из этого делается вывод, что указанные центры силы не окажут давления на Турцию и не обязуют ее признать и осудить Геноцид армян и тем более не заставят Анкару предпринять шаги по преодолению последствий данного преступления.

Однако последние тенденции стремительно развивающегося мира отчетливо показали, что как в двусторонних отношениях России, США и Евросоюза с Турцией, так и в их позициях по важным геополитическим вопросам замечаются существенные различия и

---

<sup>2</sup> Марукян А., Проблемы и историко-правовые обоснования преодоления последствий Геноцида армян, Ер., 2014, с. 286.

столкновения интересов, которые приводят к новым противоречиям.

Как известно, ныне в качестве нового курса внешней политики Турции провозглашен неоосманизм, что предполагает включение в сферу влияния Турции территорий, которые прежде входили в состав Османской империи, а также прилегающие к ней территории – Балканы, Северную Африку, Ближний Восток, Закавказье, Центральная Азия и так далее<sup>3</sup>.

Согласно новой турецкой теории роль и значимость той или иной страны в мировой политике определяется ее геостратегическим положением и историческим прошлым. Исходя из сказанного, А. Давудоглу считает, что Турция находится в выигрышном положении, так как имеет выгодное географическое положение и выступает как наследница Османской империи, а ныне является влиятельной региональной страной и может претендовать на роль региональной державы по трем основным направлениям: географическом (в Закавказье, на Ближнем Востоке и т.д.), религиозном (в исламском мире) и ресурсном (в роли регулятора потоков нефти, газа и других ресурсов с Востока на Запад). Очевидно, что в первых двух направлениях Турция не может иметь подобного значения. В Закавказье ей мешают РА и НКР, в процесс урегулирования вопроса которой она не вовлечена, а также главный игрок в регионе – Россия.

Турция может только выполнить геоэкономическую роль “главного транзитного” пути, чем окажет неоценимую “услугу”

---

<sup>3</sup> См. Davutoğlu A., Turkey's Foreign Policy Vision: An assessment of 2007, Insight Turkey, Vol. 10, No.1, p. 79.

Западу и Востоку в деле установления и обеспечения между ними экономических и энергетических связей<sup>4</sup>.

Следует отметить, что несмотря на пару-тройку удачных для экономики и финансов Турции лет, неблагоприятные проявления в экономике этой страны все же не дают турецким экспертам возможности окончательно определить: насколько стойки и необратимы экономические достижения Анкаты, выяснить: не преувеличена ли заранее оценка успехов страны в начале 21-ого века<sup>5</sup>. Подобные геэкономические амбиции Турции, а также ее откровенные стремления стать влиятельным актором международных отношений вызывают обеспокоенность всех вышеперечисленных центров силы и не приемлемы для них.

Литература, посвященная современным отношениям России и Турции довольно солидна. Этой проблематике посвятили свои труды такие российские дипломаты и исследователи как А. Г. Гаджиев<sup>6</sup>, О. Коджаман<sup>7</sup>, А. Крылов<sup>8</sup>, А. Корицкий<sup>9</sup>, Н. Г. Киреев<sup>10</sup>,

---

<sup>4</sup> Турция. Энергетические и международные экономические связи. Аналитические материалы. Выпуск 2, Ер., 2008, с. 55.

<sup>5</sup> См. Киреев Н. Г., Турция – экономический партнер и политический соперник России в Евразии, “Россия на Ближнем Востоке: цели, задачи, возможности” (материалы конференции), М., 2001, с. 83.

<sup>6</sup> См. Гаджиев А.Г., К визиту премьер-министра Турции Р. Т. Эрдогана в Россию: российско-турецкие отношения на современном этапе, <http://www.iimes.ru/?p=9918>

<sup>7</sup> См. Коджаман О., Южный Кавказ в политике Турции и России в постсоветский период, М., 2004.

<sup>8</sup> См. Крылов А., Российская политика на Южном Кавказе в 2009 г., Кавказ-2009. Ежегодник Института Кавказа, Ер., 2011.

<sup>9</sup> См. Корицкий А. Россия – Турция: 85 лет дипломатическим отношениям, “Азия и Африка сегодня”, 2009, № 9.

<sup>10</sup> См. Киреев Н. Г., Среднесрочные и долгосрочные интересы Турции в отношениях с Россией, “Ближний Восток и современность”, М., 1997, Выпуск 4.

Ф. А. Тринич<sup>11</sup>, С. Тарасов<sup>12</sup>, С. Маркедонов<sup>13</sup>, И. Торбаков<sup>14</sup> и другие. Эта проблема рассматривалась также в работах турецких дипломатов и исследователей. Современным российско-турецким отношениям особое исследование посвятил бывший министр иностранных дел Турции А. Давудоглу<sup>15</sup>.

К двусторонним отношениям и присущим им проблемам обращались и другие турецкие авторы – М. Айдын<sup>16</sup>, Б. Арынч<sup>17</sup>, А. Оку<sup>18</sup>, Ф. Озбай<sup>19</sup>, О. Таспинар<sup>20</sup> и другие. Из западных исследований, посвященных современным турецко-российским отношениям, заслуживает внимания работа М. Лоурели<sup>21</sup>.

---

<sup>11</sup> См. Тринич Ф. А., Россия-Турция: состояние торгово-экономического сотрудничества, «Ближний Восток и современность», М., 2003, Выпуск 19.

<sup>12</sup> См. Тарасов С., Эндшпиль «Южного потока»: Россия форсирует «Турецкий поток», <http://www.regnum.ru/news/polit/1890176.html#ixzz3TDJY4FmV>; Турция между Россией и Евросоюзом: кто выиграет «партию»? <http://www.regnum.ru/news/polit/1888192.html#ixzz3TDJvfZCg>

<sup>13</sup> См. Маркедонов С., «Пятидневная война»: предварительные итоги и следствия, М., 2008. №5 (61), Пантюркизм как мечта, миф и реальность, <http://www.politcom.ru/7654.html>, Турция уходит к России, <http://www.politcom.ru/3561.html>

<sup>14</sup> См. Torbakov I., The Georgia Crisis and Russia-Turkey Relations, The Jamestown Foundation, 2008.

<sup>15</sup> См. Давудоглу А., Внешняя политика Турции и Россия, «Россия в глобальной политике», N 1, М., 2010.

<sup>16</sup> См. Айдын М., Турецкая политика в отношении Кавказа в 2007 г., Кавказ-2007. Ежегодник Института Кавказа, Ер., 2008.

<sup>17</sup> См. Арынч Б., Турция готова осуществлять совместно с Россией крупные проекты, [http://Russia-today.ru/2006/no\\_14/14\\_links.htm](http://Russia-today.ru/2006/no_14/14_links.htm).

<sup>18</sup> См. Oku A., Russian-Turkish Economic Relations in the Post-Soviet Era (AIA Turkish section), <http://www.axisglobe.com/article.asp?article=43>, 19. 04. 2005.

<sup>19</sup> См. Özbay F., The Relations between Turkey and Russia in the 2000s, Perceptions: Journal of International Affairs, Vol. XVI, No 3, SAM, Autumn 2011.

<sup>20</sup> См. Hill F., Taspinar O., Turkey and Russia: Axis of the Excluded? «Survival», vol. 48, no. 1, Spring 2006.

<sup>21</sup> См. Laurelle M., Russo-Turkish Approachment through the Idea of Eurasia: Alexander Dugins Networks in Turkey, The Jamestown Foundation, April 2008.

К вопросам российско-турецких отношений и их влияния на национальную безопасность Армении и ее региональные интересы обращались и армянские авторы – Г. Аршакарян и А. Егиазарян<sup>22</sup>, М. Агаджанян<sup>23</sup>, А. Чакрян<sup>24</sup> и другие.

Естественно, турецко-американские отношения в первую очередь находятся в центре внимания турецких исследователей, таких, как А. Акьюз<sup>25</sup>, Т. Бабалян<sup>26</sup> и других. Отдельные турецкие исследователи обратились к турецко-американским отношениям в контексте сирийского кризиса и борьбы против “Исламского государства” (далее - ИГ). В их числе можно отметить К. Гюрселя<sup>27</sup>, Ш. Демирташа<sup>28</sup>, Ч. Эгинсу<sup>29</sup> и других.

Большое внимание турецко-американским отношениям уделили также американские исследователи как В. Хейл<sup>30</sup>, И. Лессер<sup>31</sup>

---

<sup>22</sup> См. Аршакарян Г., Егиазарян А., Политика Турции в Закавказье и турецко-азербайджанские отношения в 2002-2008 гг., “21-ый ВЕК”, № 6 (46), 2012.

<sup>23</sup> См. Агаджанян М., Торгово-экономические отношения России и Турции, “Турция. Энергетические и международные экономические связи. Аналитические материалы”. Выпуск 2, Ер., 2008; Россия - Турция: диалектика партнёрства, <http://newsland.com/news/detail/id/1286370/>

<sup>24</sup> См. Чакрян А., Противоречия Россия-Турция как решающий региональный фактор, Армянский центр стратегических и национальных исследований, “Взгляд из Еревана”, Россия, № 2, 1996.

<sup>25</sup> См. Akyuz A., U.S. – Turkey Economic Relations at the Outset of the 21st Century, *Insight Turkey*, Vol. 2, No. 4, October-December, 2000.

<sup>26</sup> См. Babali T., New Turkish Foreign Policy in the Balkans, 20 December 2010, <http://sam.gov.tr/this-is-my-first-blog>.

<sup>27</sup> См. Gursel K., Turkey paying price for jihadist highway on border, <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/06/gursel-al-qaeda-isis-yurkey-mosul-iraq-syria-consulate.html>

<sup>28</sup> См. Demirtaş S., More than 1,000 turks fighting for the Islamic Caliphate, <http://www.hurriyetdailynews.com/>

<sup>29</sup> См. Hubbard B., Yeginsu C., After opening way to rebels Turkey is paying heavy price, <http://www.nytimes.com/2014/06/25>

<sup>30</sup> См. Hale W. M., *Turkish Foreign Policy 1774-2000*, Routledge, 2002.



и другие, а А. МакГрегори<sup>32</sup> рассматривает турецко-американские отношения в контексте курдского вопроса.

Турецко-американские отношения и смежные вопросы были и остаются в центре внимания советских и российских исследователей. К этой проблеме в свое время обращались В. И. Данилов, Е. И. Юрков<sup>33</sup> и другие. Современные турецко-американские отношения продолжают оставаться в центре внимания российских исследователей. В этом плане представляют интерес работы, касающиеся экономических аспектов турецко-американских отношений В. В. Кунакова<sup>34</sup>, Е. И. Уразовой<sup>35</sup>. Вопросам турецко-американских политических отношений посвящена работа С. Б. Дружиловского<sup>36</sup>.

Из армянских авторов И. Мурадян<sup>37</sup> исследовал современные американо-турецкие отношения в контексте проблем региональной безопасности, а Б. Погосян<sup>38</sup> в своем исследовании обратился к

---

<sup>31</sup> См. Lesser I. O., Turkey, the United States and the Delusion of Geopolitics, "Survival", Vol. 48, No. 3, Autumn 2006.

<sup>32</sup> См. McGregor A., Massoud Barzani Conducting Dangerous Games in Northern Iraq, Terrorism Focus, Vol. IV, Issue 23, July 17, 2007; PKK Arms Scandal Fuels Turkish Suspicions Terrorism Focus, Vol. IV, Issue 27, August 14, 2007.

<sup>33</sup> См. Юрков Е.И., Исламский фактор во внешней политике США, "США экономика политика, идеология", М., 1983, № 8.

<sup>34</sup> См. Кунаков В.В., Турция и ЕС: Проблемы экономической интеграции, М., Институт Ближнего Востока, 1999.

<sup>35</sup> См. Уразова Е.И., Экономическое сотрудничество Турции и тюркских государств СНГ, М., 2003.

<sup>36</sup> См. Дружиловский С.Б., Турецкая Республика в 80 - 90-е гг. / С.Б. Дружиловский, М., 1998, Политика Ирана и Турции в регионе Центральной Азии и Закавказья / С. Б. Дружиловский, В. В. Хуторская // Южный фланг СНГ. Центральная Азия - Каспий - Кавказ: возможности и вызовы для России / Под ред. М. М. Наринского, А. В. Мальгина, М., 2003.

<sup>37</sup> См. Мурадян И., Региональная политика США и Великобритании: Турция-Иран-Южный Кавказ - Черное море, Ер., 2008.

<sup>38</sup> См. Погосян Б., Турецко-американские отношения и проблема признания Геноцида армян со стороны США в 1991-2007 гг., Ер., 2011.

отражению проблемы Геноцида армян в турецко-американских отношениях.

Отношениям Турция-ЕС и проблеме членства Турции в ЕС посвятил фундаментальный труд Институт востоковедения РАН<sup>39</sup>. Естественно, что сложные взаимоотношения Брюсселя и Анкары в первую очередь были в центре внимания западных исследователей. Различные аспекты этих отношений в своем исследовании освятил Е. Ленски<sup>40</sup>. Голландские исследователи А. Леджор, Р. Муджи и К. Чапел представили совместное исследование экономических отношений ЕС-Турция<sup>41</sup>. М. Хов<sup>42</sup> сделал попытку изучить культурно-религиозный аспект отношений ЕС-Турция. Различным проблемам отношений ЕС-Турция посвящено исследование М. Угура<sup>43</sup>.

Настоящая работа состоит из трех глав, в первой из которых представляется позиция России в вопросе Геноцида армян, данный вопрос исследуется в контексте проблем, существующих во взаимоотношениях между Россией и Турцией. Вторая глава посвящена позиции Вашингтона в вопросе Геноцида армян, а также рассмотрению данного вопроса в контексте противоречий во взаимоотношениях США и Турции. Наконец, в третьей представляется отношение ЕС к Геноциду армян, данный вопрос также рассматривается в контексте противоречий между Брюсселем и Анкарой.

---

<sup>39</sup> См. Турция между Европой и Азией. Итоги европеизации на исходе XX века, М., Институт востоковедения РАН, 2001.

<sup>40</sup> См. Lenski E. Turkey and the EU: On the Road to Nowhere? Berlin, 2003

<sup>41</sup> См. Assessing the economic implications of Turkish accession to the EU / A. M. Lejour, R.A. de Mooji, C. H. Capel. -The Hague: CPB Netherlands Bureau for Economic Policy Analysis, 2004.

<sup>42</sup> См. Howe M. Turkey: A Nation Divided over Islam's Revival / M. Howe, Boulder, 2000.

<sup>43</sup> См. Ugur M. The European Union and Turkey: An Anchor/Credibility Dilemma / M.Ugur. - Aldershot: Ashgate Publishing, 1999.

В заключении работы предлагаются рекомендации – каким образом внешнеполитическое ведомство РА и лоббистские структуры Спюрка могут использовать противоречия во взаимоотношениях мировых центров силы и Турции с тем, чтобы в Москве, Вашингтоне и Брюсселе создать соответствующий настрой и предпосылки не только для осуждения Геноцида армян, но и в вопросе преодоления последствий этого преступления.

# ГЛАВА I

## ВОПРОС ГЕНОЦИДА АРМЯН В КОНТЕКСТЕ ОТНОШЕНИЙ РОССИЯ-ТУРЦИЯ

После распада Советского Союза в российско-турецких отношениях в экономической и энергетической сферах наметилось сближение, носящее характер многовекторного сотрудничества.

Россия для Турции стала первым, а Турция для России – пятым торговым партнером. По состоянию на 2012 г. В товарообороте между Россией и Турцией около 25 млрд. составил российский экспорт, а турецкий – всего 12-13 млрд. долларов<sup>44</sup>. Такой дисбаланс между объемом российского и турецкого экспортом обусловлен поставками российских энергоносителей, в первую очередь, газа, потребление которого в Турции составляет 30 млрд. м<sup>3</sup> в год, а также нефти, угля, цветных металлов и т.д. Турция, в свою очередь, экспортирует в Россию текстильную продукцию, в основном готовую одежду, изделия из меха и кожи, обувь, а также микроавтобусы, фрукты и овощи<sup>45</sup>.

Российские туристы, отдыхающие в Турции, в последние годы внесли в бюджет этой страны около 4 млрд. долларов<sup>46</sup>. Увеличивался объем прямых инвестиций между двумя странами, на 2010 г. составив около 10 млрд. долларов. Турецкие строительные компании до 2000 г. в России выполнили заказы более чем на 24

---

<sup>44</sup> См. Визит Эрдогана в Россию  
[http://www.inosmi.ru/politikaakademisi\\_org/20131127/215179043.htm](http://www.inosmi.ru/politikaakademisi_org/20131127/215179043.htm)

<sup>45</sup> См. Агаджанян М., Торгово-экономические отношения России и Турции, с. 50-62.

<sup>46</sup> См. Визит Эрдогана в Россию  
[http://www.inosmi.ru/politikaakademisi\\_org/20131127/215179043.htm](http://www.inosmi.ru/politikaakademisi_org/20131127/215179043.htm)

млрд. долларов, а российские компании в Турции занимались строительством газопроводов, ТЭС, ГЭС и т.д. Обе страны заявляли о намерении в течение последующих пяти лет довести товарооборот до 100 млрд. долларов, однако, это намерение не осуществилось, во-первых, из-за недовольства турецкой стороны существующим соотношением объемов экспортов, а также из-за возрастания зависимости турецкой экономики от российских энергоносителей<sup>47</sup>.

В результате в отношениях двух стран даже в области энергетики наметились разногласия, Турция начала предпринимать шаги по поиску альтернатив российским энергоносителям. Анкара начала принимать активное участие в энергетических, а также в транспортных проектах, обходящих Армению и имеющих явную анти-российскую направленность. Речь идет о нефтепроводе Баку-Тбилиси-Джейхан и газопроводе Баку-Тбилиси-Эрзрум, по которым через Грузию и Турцию азербайджанские энергоносители поставлялись в Европу, став для последней некой альтернативой российским энергоносителям. Только в результате эксплуатации нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан Россия ежегодно теряет около 200 млн. долларов<sup>48</sup>. Турция также дала согласие на участие в энергетическом проекте “Наббуко”, который тоже должен был обойти Армению и был направлен против стратегических интересов России.

В апреле 2003 г. турецкая компания “Боташ” заявила о своем намерении прекратить закупки российского газа, требуя снизить цену за тысячу м<sup>3</sup> газа до 70 долларов. В результате этого объемы поставок российского газа сократились почти вдвое, и турецкая сторона даже грозила предъявить иск против “Газпрома” в междуна-

---

<sup>47</sup> Тринич Ф. А., Россия-Турция: состояние торгово-экономического сотрудничества, “Ближний Восток и современность”, с. 71.

<sup>48</sup> См. <http://www.oilcapital.ru/industry/145015.html>

родный арбитраж. После длительных переговоров “Газпром” согласился пересмотреть цену за газ, с тем, чтобы она не отличалась от цены на поставляемый европейским странам газ, а турецкая сторона отказалась от обращения в арбитраж<sup>49</sup>. Цена на газ за тысячу м<sup>3</sup> была снижена с 115 до 75 долларов. Однако эту уступку нельзя рассматривать как однозначную победу Анкары, так как российская сторона зафиксировала эту цену на ближайшие 20 лет, что фактически означало, что Россия, хоть и ценой отказа от части прибыли, предотвратила вероятность захвата турецкого рынка иранским или азербайджанским газом<sup>50</sup>.

Воспользовавшись ситуацией, сложившейся после применения Западом санкций в отношении России, турецкая сторона вновь подняла вопрос о снижении цены на газ, в обмен на свое согласие, чтобы по ее территории был проведен новый трубопровод “Голубой поток-2” для российского газа. Президент России согласился снизить цену за газ для Турции еще на 6 %, однако Анкара требовала снижения цены на 15 %, что было неприемлемо для российской стороны<sup>51</sup>. Фактически Анкара стремилась получить российский газ по максимально низкой цене с целью его перепродажи Европе по более высокой цене и самой получить ту прибыль, на которую рассчитывала российская сторона. Из-за разногласий по цене на газ строительство и введение в эксплуатацию нового газопровода “Голубой поток-2” пока заморожено<sup>52</sup>.

Геополитическим интересам России противоречит также активное участие Турции в проекте строительства железной дороги

---

<sup>49</sup> См. Агаджанян М., Торгово-экономические отношения России и Турции, с. 78.

<sup>50</sup> См. "Независимая газета", 31. 07. 2003 г.

<sup>51</sup> См. Турция торгуется за российский газ, <http://expert.ru/2015/01/26/>

<sup>52</sup> См. Становая Т., Несговорчивая Турция, <http://www.politcom.ru/18676.html>

Баку-Тбилиси-Ахалкалаки-Карс, которая также в обход Армении должна обеспечить железнодорожную связь данного региона с Европой.

Помимо разногласий в экономической и энергетической сферах, в российско-турецких политических отношениях наличествуют еще более серьезные противоречия, имеющие тенденцию к углублению. Во-первых, между сторонами существует взаимное недоверие, обусловленное историческим прошлым. После распада Советского Союза Анкара стала проявлять активность с целью укрепления своих позиций и влияния среди тюркоязычных народов на постсоветском пространстве<sup>53</sup>. Притом неопантюркистские амбиции Анкары не ограничивались только среднеазиатскими республиками, Закавказьем и Крымом, считавшимися территориями жизненных интересов России, но распространялись также на территории самой Российской Федерации, в частности, на Северный Кавказ, Татарстан и т. д.<sup>54</sup>.

Турция всегда пыталась использовать фактор крымских татар с целью укрепления своих позиций на Крымском полуострове и ослабления военного и политического присутствия там России<sup>55</sup>. Во время украинского кризиса эти устремления стали более явными, когда в ходе процесса воссоединения Крыма с Россией Анкара постоянно поднимала вопрос защиты прав крымских татар. После референдума населения Крыма Россия официально заявила о своей

---

<sup>53</sup> История Турции XX век, Н. Г. Киреев, М., 2007, с. 352.

<sup>54</sup> Семедов С., Основные аспекты современной политики Турции на Кавказе, Вестник М., ун-та. Сер. 18. Социология и политология. 2008. № 2. с. 29–52. См. также Маркедонов С., Пантюркизм как мечта, миф и реальность, <http://www.politcom.ru/7654.html>

<sup>55</sup> См. Россия и Турция: Партнерство или противостояние?, <http://www.russ.ru>

готовности гарантировать защиту прав всех национальных и религиозных меньшинств Крыма, однако и после этого Турция не отказалась от своих планов, связанных с полуостровом.

Тот же стиль поведения Анкары прослеживался и в период двух чеченских войн. Хотя Турция открыто не поддерживала чеченских сепаратистов, однако тайно она им помогала. В вооруженных формированиях сепаратистов значительным было количество граждан Турции, а турецкое правительство не препятствовало деятельности на своей территории многочисленных фондов, собирающих финансы для освобождения Чечни. Их деятельность была прекращена лишь после окончания второй чеченской войны<sup>56</sup>.

Турция стремилась применить “аджарский сценарий” и в Абхазии, которая тоже считалась зоной российского влияния, Анкара стремилась расширить свое экономическое влияние на этой территории, с тем, чтобы экономика Абхазии была настолько зависима от турецкой, чтобы российское влияние там стало формальным<sup>57</sup>. Однако августовской войной 2008 г. Россия окончательно утвердила свое влияние в Южной Осетии и Абхазии. Несмотря на то, что Россия в основном восстановила свое влияние на постсоветском пространстве, Анкара все еще не отказывается от своих амбициозных планов в отношении этих территорий.

Характерно, что во время пятидневной войны Анкара демонстративно придерживалась позиции нейтралитета, не дав американским военным кораблям разрешения на проход через проливы в Черное море, что могло бы привести к еще большей эскалации нап-

---

<sup>56</sup> См. Сотниченко А., Кавказский треугольник: Турция-Иран-Россия, <http://www.csef.ru/index.php/ru/politica-i-geopolitica/project>

<sup>57</sup> См. Турция и Россия: чьим будет Кавказ?, <http://krasvremya.ru>



ряженности в регионе<sup>58</sup>. Турция надеялась, что Россия по достоинству оценит ее этот шаг и после окончания войны обратит должное внимание на выдвинутую Анкарой “Платформу стабилизации и сотрудничества на Кавказе”, по которой предусматривалось создание единого мирного Кавказа, гарантом чего должны были стать Турция и Россия<sup>59</sup>. В действительности же эта платформа завуалировано преследовала цель усиления турецкого влияния в данном регионе. Реализация турецкой платформы на деле должна была предоставить Анкаре возможность участвовать также в процессе урегулирования Карабахского конфликта, что было совершенно неприемлемо не только для Республики Армения и НКР, ни и для России. Не случайно, поэтому, что Москва, формально приветствовав идею турецкой платформы, никаких практических шагов по ее осуществлению не предприняла.

Как член НАТО Турция принимает активное участие в проектах США, направленных против интересов России, в частности в сентябре 2011 г. между Анкарой и Вашингтоном было подписано соглашение о размещении на территории Турции системы противоракетной обороны. В противовес этому Москва разместила в Армении высокоточные ракетные комплексы “Искандер-М”, призванные нейтрализовать американские противоракетные системы “Патриот”, размещенные в Турции<sup>60</sup>.

---

<sup>58</sup> См. Маркедонов С., “Пятидневная война”: предварительные итоги и следствия, М. «Неприкосновенный запас». 2008. №5 (61). <http://magazines.russ.ru/nz/2008/5/ma11.html>

<sup>59</sup> См. Сотниченко А., Кавказский треугольник: Турция-Иран-Россия, <http://www.csef.ru/index.php/ru/politica-i-geopolitica/project>

<sup>60</sup> См. Россия нейтрализует американскую ПРО в Турции, <http://www.km.ru/v-rossii/2013/06/06/otnosheniya-rossii-s-respublikami-byvshego-sssr/712627>

У России и Турции принципиально разные позиции по урегулированию сирийского кризиса. Для Москвы Б. Асад является легитимным президентом Сирии, а Анкара считает его губящим сирийский народ тираном, которого необходимо отстранить от власти<sup>61</sup>. В связи с сирийским кризисом российско-турецкие отношения еще больше обострились, когда 10 октября 2012 г. турецкие военные самолеты принудили сирийский гражданский самолет, следующий из Москвы в Дамаск, совершить посадку в Анкаре, подозревая, что на нем, якобы, перевозится оружие в Сирию. После обыска самолета багаж был конфискован турецкими властями. Министерство иностранных дел России потребовало объяснений по данному инциденту, однако так и не получило ясного ответа, что стало одной из причин того, чтобы визит президента России в Турцию был отложен на неопределенный срок<sup>62</sup>.

9 ноября 2014 г. между президентами России и Турции состоялся довольно жесткий телефонный разговор, во время которого Путин в категорической форме предупредил Эрдогана, что в случае вмешательства Турции во внутренние дела Сирии, Россия готова предотвратить развязывание Турцией непредсказуемой по своим последствиям войны в регионе<sup>63</sup>.

Эрдоган считает неприемлемым для Турции военное участие России в урегулировании сирийского кризиса, после того, как российские военно-воздушные силы начали наносить авиаудары по

---

<sup>61</sup> См. Агаджанян М., Россия - Турция: диалектика партнёрства, <http://newsland.com/news/detail/id/1286370/>

<sup>62</sup> См. Нелегкий выбор Анкары, <http://expert.ru/2012/10/12/>

<sup>63</sup> См. Жесткий телефонный разговор между Эрдоганом и Путиным закончился взаимными угрозами, <http://perevodika.ru/articles/25742.html>

позициям группировки “Исламское государство”<sup>64</sup>. Эрдоган не счел убедительными объяснения российской стороны о том, что ее военный самолет из-за плохой видимости на короткое время оказался в воздушном пространстве Турции. Несмотря на то, что Россия принесла свои извинения за этот инцидент, Анкара угрожала пересмотреть договор о закупке российского газа<sup>65</sup>. Россия, однако, эти угрозы не восприняла всерьез, хорошо понимая, что Турции потребуются многолетние усилия, чтобы найти альтернативу российскому газу. До последних событий Москва была склонна считать, что в любой момент сможет обуздать Анкару, используя фактор зависимости турецкой экономики от российского газа, так как две трети необходимого ей газа Турция получает от России и пока Анкаре не удастся диверсифицировать свою энергетическую систему, найдя замену российскому газу.

Из вышесказанного, очевидно, что шаги Турции, направленные якобы на сближение с Россией, носили имитационный характер. Разочарованная действиями США и ЕС Анкара этими шагами пыталась объяснить им риски ее возможного сближения с Москвой, что эти центры силы больше ценили Турцию и шли навстречу ее пожеланиям<sup>66</sup>.

В связи с позицией России по вопросу Геноцида армян распространена та точка зрения, что Госдума РФ впервые приняла заявление о признании и осуждении Геноцида армян 14 апреля 1995 г. Между тем, еще 20 и 22 апреля 1994 года различные фракции

---

<sup>64</sup> См. Турция обиделась, <http://expert.ru/2015/10/9>

<sup>65</sup> См. Президент Турции пригрозил отказаться от российского газа, <http://expert.ru/2015/10/8/>

<sup>66</sup> См. Турция: зачем нужны США и Евросоюз, когда есть Россия, Китай и Сирия? <http://profi-forex.org/news/entry1008060259.html>

Госдумы уже выступили с предложением о признании Геноцида армян. После двухдневного обсуждения 22 апреля 1994 г. Госдума приняла первое заявление, в котором говорилось, что Госдума РФ в преддверье 79-ой годовщины данной трагедии, осуждая Геноцид армян, выражает глубокое сочувствие армянскому народу и лицам, пережившим геноцид, живущим в России и в других странах мира<sup>67</sup>. За этим заявлением, содержащим нечеткие формулировки, спустя год, после определенных событий, последовало новое заявление, с более точными, отражающими историческую реальность формулировками.

Вполне естественно, что любое государство, в том числе, дружественная Армении Россия, принимая подобные политические решения, руководствуется в первую очередь собственными национальными и государственными интересами, и только с учетом этого идет навстречу пожеланиям армянской общины России, принимая заявления по признанию и осуждению Геноцида армян.

В этом смысле, надо отметить, что позиция России по вопросу Геноцида армян также была обусловлена определенными политическими процессами. 20 сентября 1994 г. в Баку между Азербайджаном и международным консорциумом был подписан “договор века” об эксплуатации азербайджанских нефтяных месторождений. Вопреки ожиданиям доля Турции по этому договору составила лишь 1.75 %. При таком раскладе вопрос нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан вообще отодвигался на второй план. Турецкая дипломатия приложила огромные усилия для того, чтобы увеличить свою долю и добилась того, что в апреле 1995 г. по решению международного

---

<sup>67</sup> Барсегиан Л., Хронология публичного признания и осуждения Геноцида армян (1915-2000), Ер., 2001, с. 36.

консорциума составляющая 5 % доля Ирана передавалась Турции. Россия, лишившись единственного союзника в рамках консорциума, начала оспаривать „договор века”, мотивируя это неопределенностью статуса Каспийского моря. Помимо этого, Москва попыталась сделать такой шаг, который стал бы достойным ответом сразу двум турецким государствам. В качестве такого шага было избрано принятие четко сформулированного и более весомого заявления Госдумы о признании и осуждении Геноцида армян<sup>68</sup>.

14 апреля 1995 г. Госдума России приняла новое заявление об осуждении Геноцида армян в котором в частности говорится: „Госдума Федерального Собрания Российской Федерации, основываясь на неопровержимых исторических фактах, свидетельствующих об истреблении армян на территории Западной Армении в 1915-1922 годах, следуя духу и букве принятых ООН Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (9 декабря 1948 года) и Конвенции о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества (26 ноября 1968 года), стремясь к возрождению гуманистических традиций Российского государства, напоминая, что по инициативе России великие европейские державы еще в 1915 году квалифицировали действия Турецкой империи в отношении армянского народа как “преступление против человечества”, отмечая, что физическое уничтожение братского армянского народа на его исторической родине было совершено в целях создания условий для разрушения России, осуждает организаторов уничтожения армян в 1915-1922 годах, выражает свое сочувствие армянскому народу и

---

<sup>68</sup> Чакрян А., Противоречия Россия-Турция как решающий региональный фактор, с. 58.

рассматривает 24 апреля как день памяти жертв геноцида”<sup>69</sup>. Очень важно, что в заявлении Госдумы делается ссылка на такие документы международного права, как конвенции ООН 1948 и 1968 гг., а также на совместную декларацию держав Антанты от 24 мая 1915 г., которой осуждалось массовое уничтожение армян со стороны турецкого правительства и указывалось на личную ответственность членов младотурецкого правительства и местных должностных лиц, которые принимали участие в этих преступлениях<sup>70</sup>. Наконец, самой важной формулировкой в заявлении Госдумы является то, что геноцид был осуществлен в отношении братского армянского народа на его исторической родине – в Западной Армении. Примечательно, что Госдума России рассматривает Геноцид армян преступлением, которое „было совершено в целях создания условий для разрушения России”. Данная формулировка содержит намек на пантюркистскую идеологию младотурок, направленную на превращение Османской империи в Великий Туран, а Геноцид армян был одним из первых шагов реализации целей данной идеологии. За этим должно было последовать присоединение к Османской империи территорий, населенных туркоязычными народами, то-есть значительной части Российской империи, и создание общетурецкого государства.

Хотя Госдума и объявила 24 апреля днем памяти жертв Геноцида армян, однако, справедливости ради надо отметить, что этот день отмечается в основном лишь армянскими общинами в

---

<sup>69</sup> Заявление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации “Об осуждении Геноцида армянского народа в 1915-1922 годах” от 14 апреля 1995 года, Собрание законодательств РФ, М., 1995, N 17, с. 1497.

<sup>70</sup> Геноцид армян в Османской империи. Сборник документов. Под редакцией М.Г. Нерсисяна, Ер., 1983, с. 280.

разных городах России, государственные же органы в этом вопросе зачастую занимают нейтральную позицию.

По мнению турецких политических деятелей и аналитиков, Россия при разработке стратегии своих отношений с Турцией, помимо энергетических рычагов, использовала также вопрос Геноцида армян. Притом турецкие деятели считают, что Москва поддавалась влиянию многочисленной армянской общины, что и проявилось в принятии в 1995 г. Госдумой заявления о Геноциде армян<sup>71</sup>.

Следует отметить, что хотя Госдума в 2005 г. и в 2015 г. – в 90-летнюю и 100-летнюю годовщину памяти жертв Геноцида армян – приняла еще два заявления, однако они по своему содержанию и четкости формулировок уступают заявлению 1995 г.

22 апреля 2005 г. Госдума России в связи с 90-летней годовщиной памяти жертв Геноцида армян приняла третье заявление в котором, в частности, говорится: „В связи с девяностолетием начала геноцида армянского народа, явившегося одним из наиболее трагических и жестоких событий в истории XX века, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации выражает свое глубокое сочувствие братскому армянскому народу. Депутаты Государственной Думы, полностью осуждая геноцид армянского народа, считают, что девяностолетие его начала должно быть отмечено международным сообществом как памятная дата”<sup>72</sup>. В этом заявлении Госдума фактически ограничилась только осуждением Геноцида армян и выражением сочувствия армянскому народу, что содержалось и в предыдущем заявлении.

---

<sup>71</sup> См. Взгляд из Анкары, <http://expert.ru/2010/04/29/>

<sup>72</sup> См. Заявление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации “По случаю 90-летия начала геноцида армянского народа” от 22 апреля 2005 года, <http://www.nashasreda.ru>

Характерно, что во время сирийского кризиса российско-турецкие отношения вновь обострились из-за событий в Кесабе. Россия резко осудила вторжение нескольких тысяч боевиков радикальных группировок „Джабхат ал-Нусра“ и „Ахрар аш-Шам“, связанных с „Ал-Каидой“, через турецкий пропускной пункт Яйладага в армянонаселенный район Сирии – Кесаб. МИД России 21 марта 2014 г. в своем заявлении осуждал нападение на Кесаб и преступления против мирного населения армянского анклава. Особо подчеркивалось, что тяжелая артиллерия и танки были приведены в действие при вторжении на исторический армянский анклав именно с территории Турции. В своем втором заявлении МИД РФ требовал, чтобы Совет Безопасности ООН рассмотрел ситуацию вокруг Кесаба и выразил свою принципиальную позицию<sup>73</sup>.

Характерно, что российские СМИ всячески пытались связать эти события с Геноцидом армян. Дело даже дошло до того, что некоторые средства массовой информации транслировали кадры убийства, якобы совершенные в Кесабе в отношении армян, не имевшие ничего общего с действительностью.

Внесенное в повестку Госдумы Комитетом по делам СНГ, Евразийской интеграции и связям с соотечественниками заявление в связи со 100-летней годовщиной памяти жертв Геноцида армян повторяло положения заявления 2005 г., выражая сочувствие братской Армении. Кроме этого законодательный орган России в своем заявлении отмечал, что сложные вопросы истории и международные споры необходимо разрешать мирными средствами, в том числе дипломатическими усилиями, а в качестве структур, где воп-

---

<sup>73</sup> См. Давудоглу: “Турция открыла свои двери перед армянами Кесаба” <http://www.azatutyun.am/content/article/25318585.html>



росы решаются подобным образом приводятся в пример Евразийский экономический союз (ЕЭС), Организация договора о коллективной безопасности (ОДКБ) и Шанхайская организация сотрудничества (ШОС)<sup>74</sup>:

Из данной формулировки не совсем понятно - как Армения дипломатическими усилиями с Турцией может разрешить сложные вопросы истории, когда турецкая сторона вообще отрицает факт геноцида и каким образом опыт перечисленных структур может помочь армянскому народу в данном вопросе, с учетом того, что уже имеется проваленная Анкарой попытка установления с Арменией дипломатических отношений. Подобная невнятная и размытая формулировка, безусловно, снижает значимость данного заявления.

Положительным новшеством в данном заявлении можно считать то, что Госдума, опираясь на принципы справедливости, поддерживает стремление всех народов сохранить историческую память, что считается необходимым условием для урегулирования и примирения сторон в прошлых и настоящих конфликтах<sup>75</sup>.

Президент России Путин 24 апреля прибыл в Ереван и перед мемориалом памяти жертв Геноцида армян на Цецернакаберде выступил с речью. В своей речи президент России подтвердил официальную позицию России относительно Геноцида армян. Путин напомнил о принятой совместной декларации России, Франции и Великобритании 24 мая 1915 г., в котором державы Антанты прямо называли то, что совершалось по отношению к армянам, преступлением против человечества и цивилизации. Президент России особо подчеркнул, что эта декларация была принята по инициативе

---

<sup>74</sup> См. Госдума России приняла заявление в связи со 100-летием Геноцида армян, <http://dailynewslight.ru/?u=24042015730>

<sup>75</sup> См. там же.

министра иностранных дел России Сергея Сазонова. В конце Путин отметил, что русский народ скорбит вместе с армянским народом, что в сотнях городов России проходят более 2000 мероприятий в память о жертвах Геноцида армян, в которых принимают участие десятки тысяч представителей как армянских общин, так и других национальностей<sup>76</sup>.

Ликвидация российского военного самолета турецкими ВВС 24 ноября 2015 г. стала поводом для того, чтобы Россия, по примеру некоторых европейских стран, разработала законопроект об уголовной ответственности за отрицание Геноцида армян, который был внесен в Госдуму партией „Справедливая Россия“. Лидер партии С. Миронов заявил, что вскоре законопроект будет включен в повестку нижней палаты, по которому лица, отрицающие или оправдывающие факт Геноцида армян 1915-1922 гг. в Западной Армении и Османской империи, будут подвергаться штрафу в размере 300 000 рублей или наказываться лишением свободы сроком до трех лет, а если это совершается через СМИ, то размер штрафа увеличится до 500 000 рублей, а срок лишения свободы – до пяти лет<sup>77</sup>. В случае принятия данного законопроекта Россия станет пятой страной после Швейцарии, Словакии, Греции и Кипра, которая в свое законодательство введет уголовную ответственность за отрицание Геноцида армян. Полагаем, что в деле ускорения шагов Госдумы в этом направлении должны активизировать свои усилия также организации и отдельные деятели армянской общины России. Для армянского народа данный шаг России будет значим тем, что в этой

---

<sup>76</sup> См. Президенты Армении, Сербии, Кипра, Франции и России выступили с речами на Цицернакаберде, <http://www.azatutyun.am/content/article/26976030.html>

<sup>77</sup> См. В Госдуму внесут законопроект о криминализации отрицания геноцида армян в Турции во время Османской империи <http://www.trust.ua/news/118910>

стране, где проживает многочисленное мусульманское, и в частности, тюркоязычное население, уже будут исключены попытки поставить под сомнение факт Геноцида армян. В то же время данный шаг может послужить серьезным основанием в вопросе оказания поддержки братскому армянскому народу и стратегическому партнеру – Армении, в процессе преодоления последствий Геноцида армян.

## ГЛАВА II

### ВОПРОС ГЕНОЦИДА АРМЯН В КОНТЕКСТЕ ОТНОШЕНИЙ США-ТУРЦИЯ

В отношениях между двумя некогда стратегическими союзниками и членами НАТО – США и Турцией также начинают наблюдаться столкновения интересов, различия в позициях по важным геополитическим вопросам, которые переросли в серьезные противоречия и имеют тенденцию к углублению.

В последнее время Анкара совершила резкий поворот в своем внешнеполитическом курсе, что обусловлено изменением отношения Вашингтона к Турции в течение последних 20-30 лет. После распада Советского Союза роль и значение Турции в региональной политике США существенно ослабло, и Вашингтон все чаще начал игнорировать интересы Анкары<sup>78</sup>. Эта тенденция наиболее явно проявилась во время подготовки и реализации вторжения сил коалиции во главе с США в Ирак.

Турция, будучи стратегическим партнером США и членом НАТО, за несколько недель до вторжения в Ирак решением своего парламента не дал согласия на размещение на турецкой территории около 60 000 американских солдат, хотя взамен этого Вашингтон пообещал Анкаре финансовую помощь в размере 15 млрд. долларов. Из-за запрета Турции англо-американские войска вынуждены были войти в Багдад с юга, что значительно осложнило данную операцию<sup>79</sup>.

---

<sup>78</sup> См. Турция уходит из под ног США, <http://www.meast.ru/article/>

<sup>79</sup> См. Израильский вектор внешней политики Турции, <http://mir-politika.ru/364-turciya-israel.html>

Этот шаг Анкары стал дополнительным основанием для пересмотра турецко-американских отношений со стороны администрации США. После вторжения в Ирак Вашингтон не допустил вхождения наземных турецких войск в Северный Ирак, населенный курдами, так как последние считались чуть ли не единственными союзниками США в Ираке. Более того, высоко ценя преданность курдов, американцы в Северном Ираке создали курдскую автономию, что также вызвало бурное негодование не только турецкого правительства, но и турецкого населения<sup>80</sup>.

В Турции были небезосновательные опасения, что подобные процессы могут вдохновить и курдов Турции, которые еще больше активизируются с целью создания курдского государственного образования также на территории Турции. Несмотря на предупреждения Вашингтона, Турция под предлогом нанесения удара по военным базам вооруженных формирований Курдской рабочей партии (КРП) все же развернула ширококомасштабные военные действия на территории соседнего Ирака, истиной целью которых было подрывать основы автономии Иракского Курдистана<sup>81</sup>.

Военное вторжение Турции в Северный Ирак совпало с официальным визитом в Ирак госсекретаря США К. Райс, от встречи с которой отказался лидер Иракского Курдистана М. Барзани, считавшийся самым надежным союзником Вашингтона в Ираке. Барзани считал, что Вашингтон тоже имеет свою долю вины за нападение Турции на Иракский Курдистан<sup>82</sup>.

Вопреки позиции США по отношению к Ирану, Турция вместе с Бразилией в Совете Безопасности ООН проголосовала против вве-

---

<sup>80</sup> См. Они создали Курдистан, <http://expert.ru/2012/07/30/>

<sup>81</sup> См. Новикова Е., Курдистан в огне, <http://expert.ru/2007/10/18/>

<sup>82</sup> См. Сюрприз для Кондолизы Райс, <http://expert.ru/2007/12/19/>

дения очередных санкций против Тегерана и выступила с предложением строительства на своей территории завода по обогащению низкообогащенного иранского урана<sup>83</sup>.

Турция одной из первых поздравила М. Ахмадинежада с переизбранием на пост президента Ирана в 2009 г., в то время как Запад квалифицировал эти выборы как кровавый переворот<sup>84</sup>.

Анкара заявила также о приобретении у Китая противоракетных комплексов и проведении совместно с Пекином военно-воздушных учений, что напрямую противоречило стратегии НАТО и обязательствам государств-членов перед Альянсом<sup>85</sup>. По данному, вызывающему беспокойство Вашингтона, вопросу 18 ноября 2013 г. состоялась встреча министра иностранных дел Турции и госсекретаря США. После встречи Анкара согласилась объявить, новый тендер на приобретение противоракетных комплексов, в котором должны были принимать участие также американские компании<sup>86</sup>.

Несмотря на многолетнее военно-политическое партнерство с Израилем<sup>87</sup>, Турция последовательно идет к обострению отношений с бывшим стратегическим партнером<sup>88</sup>. Более того, Анкара установила отношения с радикальной группировкой „Хамас“, которая счи-

---

<sup>83</sup> См. Ахмадинежад рекомендует Западу признать ядерный Иран, <http://expert.ru/2011/01/21/>

<sup>84</sup> См. Турция: зачем нужны США и Евросоюз, когда есть Россия, Китай и Сирия? <http://profi-forex.org/news/entry1008060259.html>

<sup>85</sup> См. Евсеев В., Китайское ПРО для Турции – это сигнал, адресованный США, <http://www.politcom.ru/18603.html>

<sup>86</sup> См. США заставили Турцию отказаться от ПВО Китая, <http://glasru.ru/>

<sup>87</sup> См. Минасян С. М. Стратегическое сотрудничество Израиля и Турции в контексте проблем региональной безопасности. “21-й век: Информационно-аналитический журнал”, №2(4), Ер., 2004, с. 94-115.

<sup>88</sup> См. Корицкий А. А., Турецко-израильские отношения: взгляд из Анкары, “Азия и Африка сегодня”, № 5, М., 2012. [http://www.asiaafrica.ru/files/201205/Корицкий\\_Анкара.pdf](http://www.asiaafrica.ru/files/201205/Корицкий_Анкара.pdf)

тается террористической организацией и проводит явную враждебную деятельность против Израиля и Запада<sup>89</sup>. Подобные шаги Анкары стали серьезной проблемой также для Вашингтона, который был вынужден приложить немалые усилия для примирения своих союзников – Турции и Израиля<sup>90</sup>. Справедливости ради надо отметить, что усилия Вашингтона в данном направлении пока не принесли существенных результатов, и турецко-израильские отношения продолжают оставаться напряженными и даже враждебными. Обострение турецко-израильских отношений послужило основанием для того, чтобы правительство Израиля и влиятельные представители правящей верхушки США еврейского происхождения начали распространять среди американской правящей элиты обоснованные аргументы, ставящие под сомнение тезис о том, что Анкара продолжает оставаться надежным союзником США<sup>91</sup>.

США недовольны также проводимой Турцией политикой по сирийскому кризису, Вашингтон считает усилия Анкары в борьбе с „Исламским государством“ недостаточными<sup>92</sup>. США время от времени предъявляли Анкаре все более четкие обвинения в том, что она вооружает террористические организации, в частности, группировку „Джабхад ал-Нусра“<sup>93</sup>.

---

<sup>89</sup> См. Израильский вектор внешней политики Турции, <http://mir-politika.ru/364-turciya-israel.html>

<sup>90</sup> См. Агаджанян М., Ссорятся Турция и Израиль, а страдают США, <http://www.politcom.ru/15450.html>

<sup>91</sup> См. Мурадян И., США – Турция – партнеры или противники? <http://novostink.ru/mir/54421.html#ixzz2ozvvsDb1>

<sup>92</sup> См. Причины терпимого отношения Турции к боевикам ИГ, <http://www.foreignpolicy.ru/analyses/>

<sup>93</sup> См. Турция все больше отдаляется от Запада, <http://expert.ru/2015/01/24/>

Официальные лица западных стран нередко обвиняют Анкары в том, что с ее ведома и попустительства, а зачастую и с помощью турецких спецслужб, вооруженные террористы через Турцию беспрепятственно проникают в Сирию<sup>94</sup>. Данный вопрос стал одним из основных обсуждаемых на встрече Обама-Эрдоган в сентябре 2014 г.<sup>95</sup> Эрдоган, в свою очередь, весьма недоволен нерешительностью президента США по вопросу Сирии. Турецкие власти негативно восприняли решение Вашингтона об отказе от наземной военной операции с целью свержения Б. Асада<sup>96</sup>.

Вопреки инициированным Вашингтоном санкциям против России, Анкара не только не присоединилась к ним, но и начала разрабатывать проекты сотрудничества с Москвой по вопросам проведения по турецкой территории нового трубопровода для транспортировки российского газа, а также увеличения товарооборота с Россией<sup>97</sup>. Понятно, что эти шаги не носят перспективный характер, а являются четкими посланиями Вашингтону, что не может не раздражать правящую политическую элиту США.

Вопрос Геноцида армян всегда оказывал определенное воздействие на современные американо-турецкие отношения, имея как прямые, так и опосредованные проявления.

---

<sup>94</sup> См. Hubbard B., Yeginsu C., After opening way to rebels Turkey is paying heavy price, <http://www.nytimes.com/2014/06/25>

<sup>95</sup> См. Гегамян В., Роль Турции в становлении организации “Исламское государство”, Центр цивилизационных и культурных исследований ЕГУ, Аналитический бюллетень, N 7, Ер., 2015, с. 178.

<sup>96</sup> См. Премьер-министр Турции больше не хочет разговаривать с Обамой, <http://www.nakanune.ru/news/2014/7/24/22362062#sthash.1AQn3fwx.dpuf>

<sup>97</sup> См. "Турецкий гамбит" Москвы: шах и мат "Южному потоку", <http://www.nakanune.ru/articles/19791#sthash.akxq4k4x.dpuf>



Следует отметить, что первая резолюция по Геноциду армян - № 148 – была принята еще в 1975 г. Согласно этой резолюции 24 апреля данного года Палатой представителей Конгресса США объявлялась национальным днем памяти людей, пострадавших от бесчеловечного отношения, а события 1915 г. квалифицировались как Геноцид армян. Затем, 12 сентября 1984 г. была принята № 247 резолюция, которая, по сути, повторяла положения резолюции 1975 г.<sup>98</sup>

После принятия этих резолюций вопрос признания и осуждения Геноцида армян для Вашингтона стал одним из инструментов оказания давления на Турцию. Этот “инструмент” использовался Вашингтоном, когда Анкара проявляла “непокорность” в тех или иных интересующих США вопросах. Конечно, иногда усилия армянской общины США, направленные на признание Геноцида армян, совпадали с политикой американских официальных кругов, желающих обуздать Турцию, используя данный вопрос. Однако, к сожалению, после урегулирования своих проблем с Анкарой Вашингтон не предпринимал решительных шагов по признанию Геноцида армян.

Поскольку традиционная американская политика в отношении Турции разрабатывалась и претворялась в жизнь Пентагоном, то принятие резолюций по признанию Геноцида армян поначалу нейтрализовывались с его стороны, исходя из первоочередности сохранения военно-стратегических отношений с Анкарой. В дальнейшем разработкой и реализацией американской политики по отношению к Турции начал заниматься Госдепартамент, который

---

<sup>98</sup> См. Маркедонов С., Между исторической справедливостью и реальной политикой, <http://www.politcom.ru/7644.html>

совместно с Белым домом заменил Пентагон также в деле препятствования принятию резолюций по признанию Геноцида армян<sup>99</sup>.

Помимо государственных органов США свои интересы в данном вопросе преследовали также еврейские лоббистские структуры. Не случайно, что турецкие лидеры в вопросе углубления своих отношений с Израилем принимали во внимание также влияние в Конгрессе США еврейского лобби, при помощи которого надеялись ослабить позиции армянского и греческого лобби в законодательном органе и провалить резолюции по признанию Геноцида армян<sup>100</sup>.

В первой половине 1990-х гг. усилия армянских лоббистских структур были направлены на то, чтобы США приняли санкции против Азербайджана и ввели ограничения на продажу Турции американского оружия, а также на то, чтобы была открыта армяно-турецкая граница, закрытая турецкой стороной с апреля 1993 г. Усилиями армянских лоббистских структур США – Армянской Ассамблеи Америки (ААА) и Армянского национального комитета Америки (АНКА), была принята 907-ая поправка к “Акту поддержки свободы”, которой запрещалось предоставление государственной финансовой помощи Азербайджану со стороны США до тех пор, пока последний продолжает осуществлять блокаду Армении и враждебные действия по отношению к ней<sup>101</sup>.

23 марта 1995 г. Д. Бониором в Палате представителей Конгресса США был введен в обращение проект резолюции № 47, в кото-

---

<sup>99</sup> Торбаков И., Изменения в Турции и кавказская политика в 2004 г., с. 186.

<sup>100</sup> См. Геополитические устремления Турции, <http://libsib.ru/geopolitika/geopolitika-v-sovremennom-mire/arabskiy-mir>

<sup>101</sup> Gregg H. S., *Divided They Conquer: The Success of Armenian Ethnic Lobbies in the US*, The Rosemary Rogers Working papers Series, 2001, pp. 24-33.

ром отмечалось, что принимая во внимание тот факт, что правительством предшественницы Республики Турция – Османской империей - в 1915-1923 гг. был организован геноцид, жертвами которого стали от одного до полтора млн армян, Палата представителей постановляет:

1. Конгресс солидарен с армянской общиной США в почтении памяти жертв Геноцида армян;

2. Соединенные штаты должны стимулировать Республику Турцию, чтобы она предприняла все необходимые шаги по признанию и сохранению памяти жертв жестоких действий в отношении армянского населения Османской империи в 1915-1923 гг.<sup>102</sup>

Данная резолюция, однако, не была представлена на рассмотрение Палаты представителей.

В том же году усилиями армянских лоббистских структур США был создан Комитет Палаты представителей Конгресса по армянским вопросам, первыми председателями которой были представитель Демократической партии Ф. Палон и представитель Республиканской партии Э. Портер.

15 мая 1996 г. по инициативе Комитета по международным отношениям Палаты представителей в Конгрессе были проведены слушания по вопросу о признании исторического факта Геноцида армян<sup>103</sup>.

21 марта 1997 г. Дж. Раданович в Палате представителей ввел в обращение резолюцию № 55, которая в основном повторяла положения резолюции № 47 1995 г. Новая резолюция была направ-

---

<sup>102</sup> The Armenian Genocide. Documents and declarations 1915-1995. Compiled with an introduction by H. Sassounyan, Los Angeles, 1995, p. 12.

<sup>103</sup> Барсебян Л., Соединенные штаты Америки, осуждение Геноцида армян и турецкое противодействие, Ер, 2001, с 13.

лена в Комитет по международным отношениям Палаты представителей, однако, документ так и не был включен в повестку нижней палаты Конгресса.

По резолюции № 3540 от 11 июня того же года предоставление Турции экономической помощи обуславливалось процессом признания “жестоких действий” в отношении армян в 1915-1923 гг., более того, от Анкары требовалось предпринять все шаги по увековечиванию памяти жертв Геноцида армян<sup>104</sup>.

18 ноября 1999 г. Дж. Радановичем, Д. Бониором, Ф. Палоном и Дж. Боганом в Палату представителей Конгресса была внесена резолюция № 398, в которой говорилось, что в результате политики, проводимой Османской империей в 1915-1923 гг. было депортировано 2 млн. армян, из которых 1,5 млн. было убито. Резолюция призывала президента США обеспечить всех должностных лиц, занятых в сфере защиты прав человека и вопросов внешней политики, в первую очередь, всех сотрудников Госдепартамента, соответствующими учебными пособиями и организовать курсы по изучению Геноцида армян. Принятие и особенно претворение в жизнь положений данной резолюции у лиц, занимающихся разработкой и реализацией внешнеполитического курса США, способствовало бы формированию среди них соответствующего настроения в отношении Геноцида армян.

14 сентября 2000 г. резолюция была утверждена Подкомитетом по международным отношениям и правам человека, а 21 сентября – также самим Комитетом, однако вследствие активного

---

<sup>104</sup> См. Маркедонов С., Между исторической справедливостью и реальной политикой, <http://www.politcom.ru/7644.html>

вмешательства президента Клинтона резолюция не была включена в повестку Палаты представителей Конгресса<sup>105</sup>.

27 сентября 2000 г. Дж. Радановичем в Палату представителей был внесен проект резолюции № 596, который практически повторял резолюцию № 398, но из нее был изъят пункт об учебных пособиях и курсов по изучению Геноцида армян. В проекте новой резолюции были представлены точные факты, относящиеся к Геноциду армян, содержащие призыв к президенту США, чтобы он в своем обращении систематичное и предумышленное уничтожение 1,5 млн. армян в Османской империи назвал “геноцидом”<sup>106</sup>.

Резолюция была внесена в Комитет по международным отношениям Палаты представителей Конгресса. Вероятность ее принятия возростала в связи с проходящей предвыборной президентской кампанией. Разница в количестве голосов за Дж. Буша-младшего и действующего вице-президента А. Гора была незначительной, и это обстоятельство вынуждало их прибегнуть к любым средствам для привлечения на свою сторону избирателей. В создавшихся условиях сотни тысяч голосов армянских избирателей могли бы сыграть решающую роль в результате президентских выборов, намечавшихся в ноябре 2000 г.

В Турции также осознавали что на этот раз вероятность принятия Палатой представителей резолюции достаточно велика. Для участия в слушаниях в Комитете по международным отношениям Палаты представителей Великое национальное собрание Турции послало в Вашингтон специальную делегацию. Но, вопреки

---

<sup>105</sup> Погосян Б., Турецко-американские отношения..., с. 21.

<sup>106</sup> См. Геноцид армян. Ответственность Турции и обязательства мирового сообщества. Документы и комментарий. Сост., отв. редактор, автор предисловия и комментария Ю. Г. Барсегов, т. 2, ч. 1, М., 2003, док. 1459.

всем усилиям турецкой стороны, 3 октября 2000 г. Комитет по международным отношениям 24-мя голосами “за”, 11 – “против” и 2 – воздержавшихся приняла резолюцию<sup>107</sup>:

После принятия резолюции Комитетом по международным отношениям в тот же день состоялся телефонный разговор между президентами Турции и США, во время которого А. Сезер выразил Б. Клинтону свое недовольство по поводу принятия резолюции<sup>108</sup>. Затем было обнародовано специальное заявление пяти фракций турецкого парламента, в котором говорилось о возможности турецкой стороны предпринять ответные шаги, в частности, турецкие парламентарии угрожали наложить запрет на использование американской военной базы Инджирлик.

После голосования в Комитете турецкое правительство предприняло ответные шаги как по отношению к США, так и по отношению к Армении. Был ужесточен порядок предоставления виз на въезд граждан Армении в Турцию. Начальник Генштаба Турции Х. Киврикоглу отменил заранее запланированный визит в США, вопреки Вашингтону Анкара восстановила должность чрезвычайного и полномочного посла в Ираке, а министр энергетики Турции Дж. Эрсюмер даже заявил, что если Палата представителей примет резолюцию по Геноциду армян, то Анкара по территории Турции возобновит транспортировку иракской нефти.

Для того, чтобы предотвратить принятие резолюции по Геноциду армян Палатой представителей Конгресса, турецкая сторона также угрожала, что прекратит закупки оружия у США. Речь в частности шла о приобретении 145 американских военных самолетов,

---

<sup>107</sup> Погосян Б., указ. соч., с. 23.

<sup>108</sup> Барсегян Л., Соединенные Штаты Америки. Осуждение Геноцида армян и турецкое противодействие, с. 41-44.

общей стоимостью в несколько миллиардов долларов. Турецкие власти намекали, что они готовы объявить недействительной данную сделку и приобрести военные самолеты не у американцев, а у российско-иранского совместного консорциума.

Эти угрозы Турции возымели определенное воздействие, в первую очередь на исполнительную власть США. Обсуждение резолюции по Геноциду армян в Палате представителей Конгресса было запланировано на 19 октября 2000 г. За день до рассмотрения резолюции президент Б. Клинтон со специальным обращением обратился к спикеру Палаты представителей Д. Хастерту. Отметив, что принятие резолюции будет иметь существенные негативные последствия для интересов США на Ближнем Востоке, а также усилий Вашингтона, направленных на урегулирование отношений между Арменией и Турцией, Клинтон призывал Хастерта снять резолюцию с повестки Палаты представителей. 19 октября 2000 г. Всего за несколько минут до начала заседания Палаты представителей Д. Хастерт снял с повестки рассмотрение резолюции о признании Геноцида армян.

Несмотря на то, что Палата представителей США не рассмотрела резолюцию о признании Геноцида армян, двухсторонняя напряженность и уязвимость турецко-американских отношений данным вопросом свидетельствовала о том, что вопреки тому, что стороны объявили о стратегическом значении и важности своих отношений, в них начали проявляться серьезные проблемы<sup>109</sup>.

После снятия с повестки Палаты представителей Конгресса резолюции о признании Геноцида армян, при поддержке Госдепартамента США, Д. Филипс продолжил предпринимать шаги, направ-

---

<sup>109</sup> Погосян Б., указ. соч., с. 7.

ленные на начало армяно-турецкого диалога. В госдепартаменте США пришли к тому, что лучшим вариантом начала данного диалога будет создание Турецко-армянской примирительной комиссии, в которую войдут частные лица из турок и армян, в прошлом работавших в государственных органах и имеющих определенный опыт дипломатической работы<sup>110</sup>.

С 1994 г. – с Б. Клинтона обращения президентов США по вопросу Геноцида армян стали традиционными, однако во всех обращениях президенты США избегали употребления термина “геноцид”, ограничиваясь лишь такими формулировками как “большая трагедия”, “темная страница истории” и тому подобное.

Однако, если во время пребывания у власти Б. Клинтона вопрос признания Геноцида армян вуалировался разными деликатными аргументами, то администрация Дж. Буша предпочла полностью обнажить политические и нравственные стороны этой проблемы, подчеркивая, что это чудовищное преступление имело место, однако официальное признание этого факта будет иметь негативные последствия для интересов США. После избрания на пост президента США Буш-младший также отказался выполнить свое обещание, данное американским армянам, и 24 апреля 2001 г. в своем обращении так и не произнес фразу “Геноцид армян” и использовал формулировку “одно из величайших трагедий в истории”, несмотря на то, что более 100 конгрессменов обратились к нему с призывом выполнить предвыборное обещание.

В начале 2008 г. Б. Обама заявил, что в случае избрания президентом он скажет правду о Геноциде армян и это будет эффектив-

---

<sup>110</sup> Phillips L. D., *Unsilencing the Past: Track two Diplomacy and Turkish-Armenian Reconciliation*, Berghahn Books, 2005, p. 31-34.



ной реакцией на все геноциды. Армения и армянская община США связывали большие надежды, что президент Обама выполнит данные им обещания в бытность кандидатом в президенты. Однако он продолжил практику президентов Б. Клинтона и Дж. Буша-младшего, которые также давали подобные обещания и не выполняли их. В 2009 г. за две недели до 24 апреля Обама совершил официальный визит в Турцию и, хотя он сказал, что его позиция по поводу событий 1915 г. не изменилась, выступая в турецком парламенте, он заявил, что открытая граница вернет турецкий и армянский народы к мирному сосуществованию, и что США полностью поддерживают нормализацию отношений между Турцией и Арменией<sup>111</sup>, а 24 апреля того же года Обама назвал Геноцид армян “Мец Егерном”<sup>112</sup>. Произнеся в своей речи армянское название Геноцида армян, Обама, вероятно, пытался таким образом спасти лицо перед армянами, однако, не употребив термин - “геноцид”, который имеет четкое определение в Конвенции ООН от 9 декабря 1948 г., он старался также не обидеть турок.

Ухудшение отношений США-Турция в 2003 г. привело не только к пересмотру администрацией США своего отношения к вопросу признания Геноцида армян, но и к существенным изменениям в сознании американцев по отношению к Турции. Во время вторжения в Ирак сил коалиции отказ Турции поддержать Вашингтон, который, как считали многие в США, осуществлял возмездие террористам и

---

<sup>111</sup> См. The White House, Office of the Press Secretary, April 6, 2009, Remarks By President Obama to the Turkish Parliament at <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/>

<sup>112</sup> См. The White House, Office of the Press Secretary, April 24, 2009, Statement of President Barack Obama on Armenian Remembrance Day, [http://www.whitehouse.gov/the\\_press\\_office/](http://www.whitehouse.gov/the_press_office/)

враждебному США режиму Хусейна, американцами расценивалось как предательство со стороны стратегического союзника, не говоря уже о практической стороне дела.

На этом фоне 10 апреля 2003 г. Дж. Раданович, А. Шиф, Ф. Палон и Дж. Ноленберг представили в Палату представителей резолюцию № 193, в которой как пример геноцида упоминался также Геноцид армян. 21 мая резолюция была единогласно принята Комитетом по правовым вопросам Палаты Представителей. 10 июня резолюция № 164 такого же содержания была внесена также на рассмотрение Сената.

Мало кто сомневался, что резолюция была бы принята, если бы не было давления со стороны Белого дома, Госдепартамента и Пентагона на законодательный орган. Премьер-министр Турции Р. Эрдоган имел телефонный разговор с вице-президентом США Д. Чейни, который обещал предпринять меры для предотвращения принятия Конгрессом проекта резолюции о Геноциде армян. Заместитель главы Пентагона П. Вульфовиц, который незадолго до этого выступил с беспрецедентно резкой критикой в адрес руководства Турции, также присоединился к лоббингу, проводимому с целью изъятия резолюции из повестки Палаты представителей.

Представленную в Сенат резолюцию предлагалось поставить на голосование 10 июля вместе с проектом бюджета Госдепартамента, но в последний момент она была снята с голосования<sup>113</sup>.

С 22-ого по 26 июля 2003 г. в Вашингтон с официальным визитом находился министр иностранных дел Турции А. Гюль. Не смотря на то, что в этот период двусторонние отношения были достаточно напряженными, в первую очередь, в связи с иракскими

---

<sup>113</sup> Погосян Б., указ. соч., с. 54.

событиями, высокопоставленные американские чиновники еще раз подтвердили, что вопрос о признании Геноцида армян в США не стоит в повестке Вашингтона<sup>114</sup>.

Через два года при активной поддержке ААА и АНКА Дж. Раданович, Дж. Ноленберг, Ф. Палон и А. Шиф представили в Палату представителей резолюцию о признании Геноцида армян № 316. 15 сентября 2005 г. резолюция была одобрена абсолютным большинством голосов в Комитете по международным отношениям Палаты представителей. Резолюция призвала президента США обеспечить отражение факта Геноцида армян в реализации внешнеполитического курса страны<sup>115</sup>. Однако данная резолюция и на этот раз не была внесена на рассмотрение Палаты представителей.

В июле 2006 г. Палата представителей Конгресса США проголосовала за предоставление гарантий того, что фонды экспорта и импорта страны не будут использованы на строительство железной дороги Карс-Ахалкалаки-Тбилиси-Баку, строящейся в обход Армении. В резолюции № 5068 говорится, что средства налогоплательщиков не должны использоваться для еще большей изоляции Армении, которая уже страдает от двусторонней блокады со стороны Турции и Азербайджана<sup>116</sup>. Фактически, американские конгрессмены выступили против подобных региональных транспортных проектов.

В январе 2007 г. А. Шиф, Дж. Раданович и сопредседатели Комитета по армянским вопросам Ф. Палон и Дж. Ноленберг представили в Палату представителей резолюцию № 106. Документ

---

<sup>114</sup> Погосян Б., указ. соч., с. 52.

<sup>115</sup> Там же, с. 57.

<sup>116</sup> См. Маркедонов С., Армянский вопрос как зеркало американской политики, <http://www.politcom.ru/5219.html>

содержит серьезные аргументы, подтверждающие факт Геноцида армян, более четко представлены хронологические границы данного преступления – с 1915 г. до 1923 г., указывается численность жертв – 2 млн. депортированных, из которых 1,5 млн. – уничтожено. Подчеркивалось чрезвычайно важное с историко-правовой и политической точки зрения обстоятельство: армяне были уничтожены на территории своей исторической родины, где они проживали более двух тысяч пятсот лет<sup>117</sup>.

Вероятность принятия данной резолюции в Палате представителей возросла по той причине, что в результате состоявшихся осенью 2006 г. выборов в Конгресс Демократическая партия в Палате представителей получила большинство. Рассмотрение резолюции в Комитете по международным отношениям Палаты представителей предполагалось еще в марте 2007 г., однако администрации Дж. Буша удалось отложить рассмотрение резолюции. 7 марта 2007 г. к Н. Пелоси с письмом обратились Госсекретарь К. Райс и министр обороны Р. Гейтс, призывая вообще не рассматривать резолюцию о Геноциде армян.

Председатель парламента Турции К. Топтан 7 октября в своем письме к спикеру Палаты представителей Конгресса Н. Пелоси отметил, что принятие резолюции Комитетом по международным отношениям будет иметь негативные последствия для двусторонних отношений, на восстановление которых потребуются десятилетия.

8 октября в Вашингтон вновь была направлена делегация Великого национального собрания Турции. Руководитель делегации вице-председатель партии “Справедливость и развитие” Э. Багыш заявил, что делегация сделает все, чтобы провалить резолюцию.

---

<sup>117</sup> Погосян Б., указ. соч., с. 58.

Одновременно он намекнул на возможность прекращения с территории Турции, в частности, с военной базы Инджирлик технического обеспечения размещенных в Ираке американских войск. За день до назначенного на 10 октября обсуждения турецкая делегация встретилась с членами Комитета по международным отношениям, призывая их не принимать резолюцию о признании Геноцида армян, подчеркивая, что в случае принятия резолюции это окажет серьезное негативное воздействие на турецко-американские отношения<sup>118</sup>.

Турецкие политики обсуждения в Конгрессе резолюций о признании Геноцида армян всегда склонны были рассматривать как шантаж со стороны США по отношению к Турции<sup>119</sup>. Однако, следует отметить, что на самом деле шантажом занимались турецкие деятели, угрожая ликвидацией американской военной базы Инджирлик, или же вообще разрывом отношений с США в случае принятия резолюций о признании Геноцида армян. Другое дело, что Вашингтон вне зависимости от ожиданий и действий армянской общины США и Республики Армения использовал данный вопрос для давления на Анкару, с целью получения от нее желаемых политических дивидендов.

Несмотря на 11 октября 2007 г. Комитет по международным отношениям Палаты представителей принял резолюцию № 106, осуждающую геноцид 1915 г. в Османской империи, против которой выступила вся администрация США. Госсекретарь К. Райс и министр обороны Р. Гейтс обратились к Конгрессу с посланиями, в которых говорилось, что принятие резолюции о Геноциде армян

---

<sup>118</sup> Погосян Б., указ. соч., с. 59.

<sup>119</sup> См. Турция уходит из под ног США, <http://www.meast.ru/article/>

причинит ущерб интересам национальной безопасности США. Кроме того, Госсекретариат США направил в Конгресс обращение, подписанное бывшими госсекретарями Г. Киссинджером, К. Пауэлом, М. Олбрайтом и Дж. Бейкером. Несмотря на все это, резолюция была принята в Комитете по международным отношениям Палаты представителей 27 голосами “за” и 21 – “против”. В знак протеста Турция отозвала своего посла из Вашингтона<sup>120</sup>.

В отличие от резолюции 2000 г. на этот раз еврейское лобби США не препятствовало принятию резолюции. Более того, председатель Комитета по международным отношениям, еврей по происхождению, Т. Лантос, единственный из конгрессменов, переживший Холокост, многие годы бывший противником принятия резолюции по Геноциду армян, на этот раз активно выступал за ее принятие. Очевидно, что еврейское лобби рассматривало принятие данной резолюции как предупреждение Эрдогану в связи с его политикой, проводимой в отношении Израиля.

Главная интрига принятия данной резолюции заключалась в том, что под ее текстом подписались не только члены Комитета по международным отношениям, но и 226 конгрессменов, то-есть, уже было набрано столько голосов, сколько было необходимо для принятия резолюции в Палате представителей. Притом, за принятие резолюции выступала и председатель Палаты представителей Н. Пелоси<sup>121</sup>.

Однако угроза широкомасштабных военных действий турецких вооруженных сил в Северном Ираке имела серьезное негативное воздействие на процесс принятия резолюции № 106. Ряд кон-

---

<sup>120</sup> Погосян Б., указ. соч., с. 60.

<sup>121</sup> См. Маркедонов С., Армянский вопрос как зеркало американской политики, <http://www.politcom.ru/5219.html>

грессменов, прежде поддерживавших резолюцию, заявили об изменении своей позиции. 17 октября председатель Палаты представителей Н. Пелоси заявила, что, скорее всего, голосование по резолюции № 106 на пленарном заседании Палаты будет отложено.

25 октября 2007 г. к спикеру Палаты представителей Н. Пелоси обратились авторы резолюции № 106 А. Шиф и сопредседатель Комитета по армянским вопросам Палаты представителей Ф. Палон, а также активные сторонники резолюции Б. Шерман и А. Эшу с просьбой отложить голосование, заявив, что в сложившихся условиях вероятность принятия резолюции достаточно мала<sup>122</sup>.

В конце концов, турецкой стороне удалось в Палате представителей Конгресса и на этот раз не допустить принятие резолюции, признающей Геноцид армян, в качестве козыря используя вероятность вторжения в Северный Ирак. Свое решение о вторжении в Северный Ирак администрация Эрдогана пыталась обосновать тем, что Вашингтон игнорировал интересы Анкары, позволив Комитету по международным отношениям Палаты представителей 10 октября 2007 г. принять резолюцию, признающую Геноцид армян, соответственно, Турция демонстрировала, что она также игнорирует интересы США, готовясь к вторжению в Северный Ирак. Госсекретарь США К. Райс по данному вопросу имела отдельные телефонные разговоры с президентом Турции А. Гюлем, премьер-министром Эрдоганом и министром иностранных дел А. Бабаджаном, подчеркивая, что стабильность в Ираке вытекает из интересов всех сторон, и любой шаг, дестабилизирующий обстановку, повредит обеим сторонам. В Анкару срочно были командированы заместители госсекретаря и министра обороны, которые, однако, услышали крити-

---

<sup>122</sup> Погосян Б., указ. соч., с. 63.

ку в связи с принятием Комитетом по международным отношениям Палаты представителей резолюции по Геноциду армян<sup>123</sup>.

В результате администрация Дж. Буша провалила принятие резолюции. Буш-младший в связи с этим заявил, что все сочувствуют армянскому народу, пережившему трагические страдания, начавшиеся в 1915 г., однако данная резолюция не является адекватным ответом на массовые убийства, произошедшие в прошлом, и ее принятие нанесет большой урон отношениям США с его ключевыми партнерами по НАТО и глобальной войне против терроризма. В вопросе принятия резолюции по Геноциду армян Вашингтон фактически пошел на уступки Анкаре, чтобы отговорить ее от идеи вторжения в Северный Ирак. Не исключено, что время обсуждения в Палате представителей Конгресса резолюции о Геноциде армян было выбрано именно с этой целью. Однако, следует отметить, что несмотря на уступки Вашингтона в вопросе Геноцида армян, спустя около месяца после снятия резолюции с повестки Палаты представителей Конгресса – 17 декабря Анкара все же совершила вторжение в Северный Ирак. В этой связи к месту вспомнить речь в Палате представителей демократа Дж. Коста, который выступал за принятие резолюции и призывал коллег до такой степени не преувеличивать угрозы, идущие от Турции. Он отметил, что после признания Россией в 1995 г. Геноцида армян товарооборот между Россией и Турцией увеличился на 351 %<sup>124</sup>.

Даже после фактического срыва турецкой стороной процесса ратификации подписанных 10 октября 2009 г. в Цюрихе армяно-

---

<sup>123</sup> См. Турция разработала детальный план вторжения в Ирак, <http://www.regnum.ru/> 26.09.2007

<sup>124</sup> См. Маркедонов С., Между исторической справедливостью и реальной политикой, <http://www.politcom.ru/7644.html>



турецких протоколов американские власти продолжали призывать стороны не отзываться свои подписи и ждать более благоприятного момента для ратификации этих протоколов. Именно в этом контексте следует рассматривать процесс обсуждений резолюции № 252 о признании Геноцида армян в Комитете по международным отношениям Палаты представителей Конгресса США. Вероятность принятия новой резолюции на пленарном заседании Палаты представителей служила рычагом давления на Анкару с целью получения от Турции уступок в вопросе ратификации армяно-турецких протоколов.

4 марта 2010 г. в Комитете по международным отношениям Палаты представителей Конгресса обсуждалась резолюция № 252 о Геноциде армян 1915-1923 гг. в Османской империи. В резолюции отмечалось, что Геноцид армян был запланирован и осуществлен Османской империей в 1915–1923 гг., вследствие чего было депортировано 2 млн. армян, из которых 1,5 млн. было убито, а уцелевшие полмиллиона были изгнаны из своих домов. Таким образом, был положен конец 2500-летнему существованию армян на своей родине. Резолюция призвала президента США предпринять меры для того, чтобы эти события нашли свое отражение во внешней политике США<sup>125</sup>.

Не трудно заметить, что резолюция № 252 фактически повторяла положения резолюции № 106, которая была принята этим же Комитетом 11 октября 2007 г., но из-за шантажа Турции не была внесена в повестку Палаты представителей Конгресса. Но в отличие от предыдущей резолюции, в тексте нового проекта было добав-

---

<sup>125</sup> См. Не время для справедливости, <http://expert.ru/2010/03/9/>

лено важное положение о том, что вопрос Геноцида армян должен найти свое отражение во внешней политике США.

Госсекретарь США Х. Клинтон, обращаясь к председателю Комитета Г. Берману, подчеркнула, что принятие резолюции подвергнет риску судьбу армяно-турецких протоколов. Президент Турции А. Гюль в телефонном разговоре с Б. Обамой заявил, что Вашингтон не должен допустить, чтобы принятием этой резолюции был нанесен вред отношениям между США и Турцией. В Конгрессе за голосованием наблюдали три армянских и восемь турецких парламентариев. Резолюция была принята с перевесом в один голос – “за” проголосовало 23 члена комитета, а “против” – 22 члена. Причем один из конгрессменов – демократ Ш. Джексон Ли не принимала участия в голосовании. Согласно регламенту, после утверждения в Комитете резолюция должна быть представлена на рассмотрение Палаты представителей Конгресса, однако там ожидалась определенные сложности. Результаты голосования в Комитете уже отчетливо показали, какое противостояние существует между лоббистскими структурами и дипломатами.

Первая реакция Турции последовала незамедлительно – турецкий посол был отозван из Вашингтона<sup>126</sup>. А. Давудоглу, откликаясь на это событие, заявил, что Турция никогда не будет принимать решения под давлением и что подписанные с Арменией протоколы Анкарой также рассматриваются в этом контексте<sup>127</sup>. Администрация президента Обамы и турецкие власти призвали конгрессменов не утверждать данную резолюцию, и вновь повторился сценарий, который наблюдался с прежними резолюциями.

---

<sup>126</sup> См. США и Турция: временные сложности или опасная нестабильность? <http://www.ia-centr.ru/expert/7388/>

<sup>127</sup> См. Не время для справедливости, <http://expert.ru/2010/03/9/>

Провалы резолюции по признанию Геноцида армян Палатой представителей Конгресса США привел к тому, что армянские лоббистские структуры вынужденно внесли коррективы в свою тактику и начали вести активную работу в законодательных органах штатов США, в результате чего 46 штатов Америки, то-есть более 90 % страны признали и осудили Геноцид армян. Подобной тактикой армянские лоббистские структуры, вероятно, пытались оказать давление на федеральные органы, чтобы они, учитывая создавшуюся ситуацию, в конце концов, и сами приняли соответствующее решение. Однако опыт показал, что федеральные органы не руководствуются подобной логикой.

Учитывая опыт обсуждений и провалов предыдущих резолюций и с целью недопущения повторения прежних ошибок, армянские лоббистские структуры должны направить свою деятельность не только на законодательный орган США, но, главным образом, на исполнительную власть, в частности, на те органы власти, которые десятилетиями срывали принятие армянских резолюций – Белый дом, Госдепартамент, Пентагон. Обострение американо-турецких отношений, наблюдаемое в последнее время, может быть использовано для воздействия на указанные органы власти.

Не секрет, что на процесс признания в США Геноцида армян продолжают оказывать существенное воздействие израильские власти через еврейские лоббистские структуры США. Резолюция № 252 от 4 марта 2010 г. была принята в Комитете по международным отношениям лишь с перевесом в один голос, в чем решающую роль сыграл председатель Комитета, еврей по происхождению, Г. Берман. Вопрос Геноцида армян приобретает важное значение и для Израиля на фоне набирающих силу антиизраильских действий ны-

нешнего руководства Турции и ряда скандалов, приведших к напряженности в отношениях между двумя странами в январе – мае 2010 г. Армянские лоббисты должны использовать этот фактор для установления сотрудничества с еврейскими лоббистскими структурами, чтобы совместно воздействовать не только на американских конгрессменов, но и на Белый дом, Госсекретариат и Пентагон с целью ликвидации в высшей политической элите Вашингтона стереотипа “Турция – союзница США”. По вопросу же Геноцида армян с еврейскими лоббистскими структурами США необходимо достигнуть консенсуса, что если они и не будут поддерживать армянские инициативы, то хотя бы соблюдали нейтралитет.

В общей сложности усилия армянских лоббистских структур США должны быть направлены на формирование в высшей политической элите США соответствующего настроения не только в отношении формального признания факта Геноцида армян, но и в вопросе преодоления последствий данного преступления.

### ГЛАВА III

## ВОПРОС ГЕНОЦИДА АРМЯН В КОНТЕКСТЕ ОТНОШЕНИЙ ЕС-ТУРЦИЯ

Выгодное географическое положение Турции делает ее привлекательной для некоторых политиков Евросоюза с точки зрения включения этой страны в ЕС. Однако, с другой стороны, соседство Турции со взрывоопасным регионом, по мнению других деятелей, может привести к определенным проблемам безопасности в случае включения Турции в состав ЕС, в то время как при сохранении статуса кво Турция будет продолжать оставаться буфером между Ближним Востоком и Евросоюзом.

Несмотря на то, что Турция с 1995 г. входит в общеевропейский таможенный союз, а с декабря 1999 г. является кандидатом в члены ЕС<sup>128</sup>, тем не менее, существующие между Турцией и ЕС противоречия имеют тенденцию к углублению.

Влиятельные страны Евросоюза – Франция и Германия – занимают однозначно отрицательную позицию по вопросу членства Турции в Евросоюзе. Как известно, перед Турцией поставлен целый ряд предусловий, которые можно подразделить на две основные группы – проблемы внутри Турции и проблемы вне Турции. Только после преодоления этих проблем Евросоюз согласится продолжить переговоры с Турцией по вопросу ее членства в ЕС. В числе внутренних проблем указывается неравномерный и недостаточный уровень развития турецкой экономики, в которой хотя и замечается некоторый прогресс, однако она продолжает оставаться крайне

---

<sup>128</sup> См. Turkey-EU Relations, <http://www.mfa.gov.tr/reasons-between-turkey-and-the-european-union.en.mfa>

нестабильной. Европейских деятелей, в частности, беспокоит большой дефицит турецкого бюджета, высокий уровень инфляции, что отрицательно отражается на платежеспособности турецкой валюты, а также неограниченное вмешательство государства в экономику<sup>129</sup>. Кроме того, отмечается недостаточный уровень защиты гражданских прав и свобод, и хотя в этой области были проведены некоторые реформы и приняты новые законы, однако они в основном остались на бумаге. Продолжают попираяться права национальных и религиозных меньшинств – христианских общин и курдов<sup>130</sup>. И наконец, указывается, что Турция, где ислам занимает главенствующее положение, не соответствует общеевропейской системе ценностей, а без этого соответствия членство Турции может стать катастрофой для самого Евросоюза.

Страны Евросоюза и без членства Турции уже обеспокоены проникновением на их территорию миллионов турецких эмигрантов. Турецкие эмигранты в Германии стали причиной возникновения не только экономических, но и цивилизационных проблем. Очевидно, что в условиях членства Турции в ЕС в европейские страны хлынут новые миллионные потоки турецких эмигрантов. Европейские страны просто не смогут противостоять возникшему в результате этого демографическому кризису, который будет разрушительным для сформировавшейся веками европейской идентичности<sup>131</sup>. Такая же обеспокоенность выражается и по поводу захвата

---

<sup>129</sup> Моисеев П. П., Старченков Г. И., Стратегии экономического развития Турции, “Народы Азии и Африки сегодня”, М., 2003, № 7, с. 21.

<sup>130</sup> См. Гаджиев А.Г. Курдский вопрос в свете очередного ежегодного доклада Еврокомиссии о развитии Турции. Институт Ближнего Востока. <http://www.iimes.ru/rus/stat/2009/11-11-09a.htm>

<sup>131</sup> Старченков Г.И., Турция: долгий путь в Евросоюз, “Современная Европа”, М., 2002, № 4, с. 78.

европейских рынков турецкой относительно дешевой продукцией низкого качества, что приведет к банкротству европейских производителей.

Влиятельные страны ЕС весьма обеспокоены также тем, что Турция, имеющая почти такое же население, как Германия, в случае членства в ЕС может превратиться в одно из самых весомых государств Евросоюза и получить возможность влиять на политику этой структуры.

Из внешних проблем в первую очередь указывается проблема Кипра, который, уже как страна, являющаяся членом Евросоюза, не признается Анкарой. Более того, Турция по отношению к Республике Кипр проводит политику блокады, признавая как государство лишь северную часть острова, населенную турками, где Анкара продолжает держать свои вооруженные силы<sup>132</sup>. Кипр в свою очередь может использовать свое право на вето и скорее всего воспользуется этим правом, если встанет вопрос о членстве Турции в ЕС.

Вопреки санкциям ЕС в отношении России, Анкара демонстративно начала улучшать свои отношения с Москвой в торговой и энергетической сфере. В начале 2013 г. Эрдоган заявил, что его страна не намерена вечно ждать перед дверьми Европы и даже отметил, что Турция готова стать членом Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) и даже Таможенного союза Евразийского экономического союза (ЕАЭС)<sup>133</sup>.

Свое предполагаемое членство в Таможенном союзе Анкара пыталась обосновать и в идеологическом плане, утверждая, что

---

<sup>132</sup> Сафрастьян Р., Турция и Кипрская проблема: эпизоды большой игры, "21-й Век", № 2, 2005, с. 13.

<sup>133</sup> См. Расов С., Турция предложила создать аналог Евросоюза, <http://www.politcom.ru/9562.html>

активно обсуждаемая в России идея евразийства близка также Турции. Характерно, однако, что эту идею и́ Москва, и́ Анкара представляют как безоговорочное превосходство своих позиций в данном регионе, что означает, что никакого идеологического единства между ними в данном вопросе быть не может.

Очевидно, что к этим заявлениям Эрдогана ни́ в Брюсселе, ни́ в Москве и ни́ в Пекине никто серьезно не относится. Чтобы подобные намерения Турции выглядели серьезными, Анкара для начала должна выйти из общеевропейского таможенного союза, что в ближайшем времени вряд ли произойдет, так как именно благодаря этому союзу 40 % турецкого экспорта приходится на европейские страны, кроме того, более чем 70 % прямых инвестиций в турецкую экономику из европейских стран также происходит в рамках данного союза<sup>134</sup>.

Анализ существующих между ЕС и Турцией противоречий, имеющих тенденцию к углублению, дает основание предполагать, что Турция, полностью осознавая отсутствие перспектив своего членства в ЕС, уже идет на открытую конфронтацию с Брюсселем.

Важным предусловием для членства Турции в ЕС является также нормализация отношений с соседними государствами, в том числе и с Арменией. С вопросом установления отношений с Арменией тесно переплетается один из болезненных вопросов в отношениях ЕС-Турция – вопрос о признании Турцией Геноцида армян, который до сих пор отрицается Анкарой. Хотя вопрос о признании Геноцида армян официально не включался в список предусловий членства Турции в ЕС, однако Брюссель в переговорах

---

<sup>134</sup> См. Агаджанян М., Россия - Турция: диалектика партнёрства, <http://newsland.com/news/detail/id/1286370/>



с Анкарой время от времени поднимал данный вопрос, основываясь на известной резолюции Европарламента “О политическом решении Армянского вопроса”, принятой еще 18 июня 1987 г.<sup>135</sup>

15 ноября 2000 г. Европарламент, выслушав доклад „Продвижение Турции на пути к членству в Евросоюзе“, принял декларацию, 21-м пунктом которой закреплял вопрос о начале ее диалога с Арменией, который будет направлен на установление дипломатических и торговых отношений, а также ликвидацию существующей блокады<sup>136</sup>. В 2002 г. ЕС вновь предложил Турции признать Геноцид армян, приняв „Резолюцию по Южному Кавказу“. В очередной резолюции 2004 г. Брюссель вновь призывал Анкару признать Геноцид армян<sup>137</sup>.

Официально же ЕС обратился к вопросу Геноцида армян в 2005 г. в „Резолюции о начале переговоров с Турцией“, в 5-м пункте которой условием членства Турции в ЕС ставился также вопрос признания Анкарой Геноцида армян.

Исходя из этих процессов, Брюссель в дальнейшем взял на себя активную роль в деле установления армяно-турецких дипломатических отношений, результатом чего стали подписанные 10 октября 2009 г. цюрихские протоколы по установлению дипломатических отношений и по развитию отношений между Арменией и Турцией. Анкара, идя на процесс нормализации отношений с Арменией, пыталась убедить ЕС, что она выполняет требования

---

<sup>135</sup> См. European Parliament Resolution on a political solution to the Armenian question, Doc. A2-33/87, [http://www.europarl.europa.eu/intcoop/euro/pcc/aag/pcc\\_meeting/resolutions/1987\\_07\\_20.pdf](http://www.europarl.europa.eu/intcoop/euro/pcc/aag/pcc_meeting/resolutions/1987_07_20.pdf)

<sup>136</sup> Геноцид армян: ответственность Турции и обязательства мирового сообщества, т.2, ч.1, с. 816.

<sup>137</sup> Сваранц.А., Геноцид армян в Османской Турции: причины, этапы и последствия в национальной и международной жизни, М., 2006, с. 38.

Брюсселя и готова проявить добрую волю в вопросе снятия блокады с Армении, взамен ожидая от ЕС ослабления давления на нее по вопросу признания Геноцида армян. Однако, процесс провалился и в этом Брюссель однозначно обвиняет Анкару, рассматривая ее как ненадежного партнера.

Принятие парламентами европейских стран резолюций по признанию и осуждению Геноцида армян весьма болезненно воспринимается Анкарой, которая пытается в первую очередь путем шантажа предотвратить принятие резолюций, а в случае неудачи отзывает своих послов из этих стран, создавая напряженность в двусторонних отношениях. Озвучивая официальную позицию Анкары, бывший министр иностранных дел Турции М. Сойсал отмечал, что отношения между Турцией и ЕС не являются равноправными и справедливыми, так как Турция постоянно подвергается шантажу со стороны Брюсселя вопросом Геноцида армян и постоянной отсрочкой членства Турции в ЕС<sup>138</sup>. Очевидно, что Анкара собственный шантаж, который проявляется во время обсуждений вопроса Геноцида армян, пытается приписать Брюсселю.

Главным выразителем позиции ЕС в вопросе Геноцида армян стала Франция, которая в отличие от других стран Союза, признала преступление, совершенное в отношении армянского народа, не резолюцией или заявлением, а законом. На турецко-французские отношения в определенной степени воздействует наличие активно действующей многочисленной армянской общины, хорошо интегрированной во Францию и имеющей влияние практически во всех властных структурах. В результате деятельности армянской общины во

---

<sup>138</sup> См. Быкова О., Симпозиум в Анкаре: Турция обращает свои взгляды к Евразии, <http://www.geopolitica.ru/Articles/917>

Франции был поднят вопрос о признании Геноцида армян. 29 января 2001 г. Сенат Франции принял закон, в котором говорится: „Франция публично признает Геноцид армян 1915 г. Настоящий закон должен осуществляться как государственный закон“<sup>139</sup>.

Данный шаг сразу же отразился на турецко-французских отношениях – Турция незамедлительно отозвала из Парижа своего посла для консультаций, затем объявила недействительным договор, заключенный с компанией „Алкател“ по производству первого спутника-шпиона стоимостью в 149 млн. долларов. В Анкаре были прерваны переговоры с Францией относительно нескольких довольно выгодных контрактов, в том числе по строительству АЭС, покупке военных самолетов и танков и т.д., несмотря на то, что Франция наряду с Германией и США также являлась главным партнером Турции по НАТО.

Турецкий союз независимых потребителей под руководством председателя Б. Дениза объявил бойкот французским производителям. Сначала союз призвал бойкотировать французскую нефтяную компанию „Total“, затем следующей „жертвой“ стала косметическая компания „L’Oreal“<sup>140</sup>.

Турцию раздражает также принятие некоторыми европейскими странами законов, предусматривающих уголовную ответственность за отрицание Геноцида армян, и в частности, предпринятые шаги Франции в этом направлении. В октябре 2006 г. впервые нижней палатой парламента Франции – Национальным собранием – был принят законопроект об уголовной ответственности за отрицание Геноцида армян. Хотя законопроект на этот раз не был

---

<sup>139</sup> Геноцид армян: ответственность Турции и обязательства мирового сообщества, т. 2, ч. 1. с. 818.

<sup>140</sup> Турция. Энергетические и международные экономические связи..., с. 191-192.

утвержден Сенатом, Анкара начала большую кампанию против Парижа, которая по своим масштабам очень напоминала шаги Турции, предпринятые в 2001 г.

В ноябре 2011 г. во время своего визита в Армению президент Франции Н. Саркози призвал Турцию признать Геноцид армян, одновременно подчеркнув, что ЕС – не для Турции. 22 декабря 2011 г. Национальное собрание Франции приняло законопроект об уголовной ответственности за отрицание законодательно признанных Францией геноцидов – Холокоста евреев и Геноцида армян<sup>141</sup>. В ответ на это Анкара отозвала своего посла из Парижа. 23 января 2012 г. Сенат Франции, игнорируя риски ухудшения отношений с Турцией, утвердил этот закон, по которому ответственность, предусмотренная за отрицания Холокоста евреев „Законом Гейсо“\* фактически должна была распространяться и на лиц, отрицающих Геноцид армян, ставя знак равенства между двумя схожими преступлениями не только в плане признания, но и уважения памяти жертв и чувств пострадавших от этих двух преступлений народов. „За“ принятие закона проголосовало 127, а „против“ – 86 сенаторов<sup>142</sup>.

Реагируя на принятие Францией закона, криминализирующего отрицание Геноцида армян, Эрдоган заявил, что этот документ основывается на расизме, дискриминации и ксенофобии. Одновре-

---

<sup>141</sup> См. Proposition de Loi Anti-negationnisme ter pdf - 16.12.2012, 23N43.pdf  
www.philippekrikoriant-avocat.fr

\* «Закон Гейсо» принят парламентом Франции 13 июля 1990 г., согласно которому в отношении отрицающих нацистские преступления и, в частности, Холокост евреев лиц предусмотрено лишение свободы сроком на один год и/или штраф в размере 45000 евро. См. Assignation en Refere Par-devant Monsieur le President du Tribunal de Grande Instance de Marseille aux fins de Constatation d'une voie de fait Administrative et d'Injonction, www.philippekrikoriant-avocat.fr

<sup>142</sup> См. Анкара наказывает Париж, <http://expert.ru/2012/01/24/>

менно он отметил, что его страна прибегнет к санкциям в отношении Франции, во-первых будут объявлены недействительными договоренности по военным, экономическим и политическим вопросам, достигнутые в ходе переговоров с Парижем. Кроме того, французские предприятия, которые действуют в Турции в сфере транспорта, вооружений, а также в области ядерных программ, будут лишены государственных заказов, что означает, что Париж лишился многомиллиардных контрактов. Французским военным и гражданским самолетам запрещалось производить посадку в Турции, а французские корабли лишались входа в турецкие порты<sup>143</sup>. Характерно, что эти меры обсуждались на заседании турецкого кабинета министров, параллельно с обсуждением в Сенате Франции закона криминализирующего отрицание Геноцида армян<sup>144</sup>. Это означало, что в Анкаре почти были уверены в том, что Сенат примет закон и заранее начинали готовиться к ответным действиям. Что же касается турецкой общественности, то в результате принятия Францией данного закона все больше граждан Турции стали высказываться против вступления своей страны в ЕС<sup>145</sup>.

Несмотря на принятие закона Сенатом, чтобы вступить в силу он должен был утвердиться президентом страны, а до этого у парламентариев – противников принятого закона имелся шанс набрать нужное количество подписей для обращения в Конституционный совет, чтобы оспорить его соответствием с Конституцией Франции. Для обращения в Конституционный совет необходимо было собрать не меньше 60 подписей парламентариев, что было несложно, с

---

<sup>143</sup> См. Мамедов М., К вопросу о геноциде, <http://www.politcom.ru/13237.html>

<sup>144</sup> См. Анкара наказывает Париж, <http://expert.ru/2012/01/24/>

<sup>145</sup> См. Пахомов Н., Турцию отпугивают от Европы, <http://www.politcom.ru/3572.html>

учетом того, что „против“ закона проголосовало 86 сенаторов. Вполне понятно, что Анкара стремилась вступить в контакт с этими парламентариями, чтобы провалить утверждение закона<sup>146</sup>. 31 января 76 депутатов и 72 сенаторов подписали обращение в Конституционный совет, утверждая, что принятием данного закона нарушаются принципы свободы слова, совести и убеждения.

Еще до принятия окончательного решения по данному вопросу, Конституционный совет 4 февраля на своем официальном сайте уже поместил брошюру под названием “Отсутствие нормативной силы или нормативной основы закона”, которая относилась к закону о признании Геноцида армян от 29 января 2001 г. В данной брошюре закон о признании Геноцида армян квалифицировался как ненормативный акт или акт с неопределенной нормативностью. Подобное действие Конституционного совета, однако, считается нарушением французского законодательства, так как данный орган не имеет права заранее высказывать мнение по тому вопросу, который представлен на его рассмотрение<sup>147</sup>. В противном случае это означает, что у высшего судебного органа страны уже имеется предвзятое мнение по данному вопросу, что ставит под сомнение объективность решения Конституционного совета. В создавшейся ситуации президент страны Н. Саркози мог просто подписать и опубликовать закон от 23 января 2012 г., так как по законодательству Франции Конституционный совет уже превысил свои полно-

---

<sup>146</sup> См. Анкара наказывает Париж, <http://expert.ru/2012/01/24/>

<sup>147</sup> См. *Constats d'huissier en date des 30 Janvier et 2 Février 2012 établissant la preuve d'une publication en trente-trois pages figurant sur le site internet officiel du Conseil Constitutionnel, mettant à l'index la loi du 29 Janvier 2001, réputée être non normative, laquelle publication constitue une infraction manifeste au devoir d'impartialité et à l'obligation de réserve des membres du Conseil Constitutionnel expressément prévue par les dispositions de leur statut* Janvier 2012, [www.philippekrikoriant-avocat.fr](http://www.philippekrikoriant-avocat.fr)

мочия, и закон от 23 января больше не мог находиться в его компетенции. Однако, несмотря на данные ранее в Ереване обещания, президент Саркози так и ничего не предпринял и дождался вполне предсказуемого решения Конституционного совета.

28 февраля 2012 г. Конституционный совет признал неконституционным закон, принятый Сенатом 23 января 2012 г., который являлся логическим продолжением закона о признании Геноцида армян от 29 января 2001 г. и предусматривал установление ответственности также за отрицание Геноцида армян, как это уже было принято в связи с Холокостом евреев. Если следовать логике Конституционного совета, то неконституционным должен был признаться также “Закон Гейсо” 1990 г., однако французское законодательство фактически проявило предвзятость в вопросе правовой оценки этих двух схожих вопросов.

Своим решением Конституционный совет создал препятствия также в плане выполнения Францией своих обязательств перед Евросоюзом, так как Франция совместно с другими странами ЕС 28 ноября 2008 г. подписала рамочное соглашение “О борьбе с отдельными формами и проявлениями расизма и ксенофобии посредством уголовного права”, по которому страны – члены ЕС в своем уголовном законодательстве должны были внести положения об уголовной наказуемости лиц, публично отрицающих геноциды, военные преступления и преступления против человечности и проявляющих неуважение к жертвам этих преступлений<sup>148</sup>.

После решения Конституционного совета президент Саркози поручил правительству разработать новый проект закона, что, как нам представляется, было скорее неким демонстративным действи-

---

<sup>148</sup> См. Journal officiel de l'Union européenne L 328 du 6.12.2008, p. 55.

ем, которым он пытался загладить свою вину перед армянской общиной в том, что в решающий момент он бездействовал и в результате провалил вступление в силу принятого закона.

6 февраля 2013 г. депутат В. Буайе и ее пять коллег представили французскому парламенту новый проект закона “О приведении национального законодательства в соответствие с рамочным соглашением от 28 ноября 2008 г. “О борьбе с отдельными формами и проявлениями расизма и ксенофобии посредством уголовного права”<sup>149</sup>. Из названия нового проекта закона отчетливо видно, что вопрос установления уголовной наказуемости за отрицание Геноцида армян французские парламентарии пытаются уже обосновать положениями рамочного соглашения и обязательств Франции перед ЕС, чтобы новый закон уже был неузавим не только с точки зрения французского, но и общеевропейского законодательства.

В январе 2014 г. новый президент Франции Ф. Оланд совершил двухдневный официальный визит в Турцию, во время которого он высказал свою точку зрения по вопросу Геноцида армян и членства Турции в ЕС. Президент Франции призвал Анкару признать Геноцид армян и прекратить отрицание этого исторического факта, что, по мнению Оланда, является препятствием на пути Турции в члены ЕС<sup>150</sup>. Президент Франции также выразил надежду, что Турция отменит те торговые запреты, которые были введены во время принятия закона криминализации отрицания Геноцида армян. После

---

<sup>149</sup> См. Proposition de Loi PK-VB depose le 06.02.2013.pdf  
[www.philippekrikoriant-avocat.fr](http://www.philippekrikoriant-avocat.fr)

<sup>150</sup> См. Оланд начал визит в Турцию словами о геноциде армян,  
<http://www.nakanune.ru/news/2014/1/28/22339101#sthash.1wzP4311.dpuf>



этого Оланд встретился с вдовой убитого в январе 2007 г. армянского журналиста Гранта Динка – Ракель Динк.<sup>151</sup>

9 сентября 2014 г. парламент Греции большинством голосов – 54 „за“, 42 – „против“ и 3 воздержавшихся – принял закон об уголовной ответственности за отрицание Геноцида армян – „Закон о борьбе с ксенофобией“, по которому на территории Греции предусматривается уголовная ответственность не только за отрицание Холокоста евреев, но и Геноцида армян и потийских греков. Законом предусматривается, что лица, отрицающие или негативно высказывающиеся о геноциде этих народов будут осуждены лишением свободы сроком от 3 месяцев до 3 лет. Если нарушитель закона является депутатом или государственным чиновником, то он будет осужден сроком от 3-х до 5-ти лет. Физические лица за нарушение закона могут быть оштрафованы в размере от 10-и до 100 000 евро. За участие в мероприятиях, подразумевающих отрицание геноцида, предусматривается штраф в размере от 5-и до 20 000 евро.

Исходя из позиции и предшествующих действий ЕС по вопросу Геноцида армян, а также из углубляющихся противоречий с Анкарой, было вполне предсказуемо, что в 100-летнюю годовщину Геноцида армян в ЕС будут происходить новые процессы.

3 марта 2015 г. на конгрессе „Европейской народной партии“\* была принята резолюция „Геноцид армян и европейские ценности“. Уже в самом заглавии резолюции признание Геноцида армян

---

<sup>151</sup> См. Мамедов М., Турецкий гамбит французского президента, <http://www.politcom.ru/17266.html>

\* НПЕ является одним из самых влиятельных политических структур Евросоюза. Из 751 членов Европарламента 219 являются представителями этой партии, из 28 членов Европейской комиссии и столько же членов Совета Европы ровно половину представляют НПЕ.

связывается с европейскими ценностями. Примечательно, что в резолюции осуждается не только геноцид, осуществленный младотурками, но и другими турецкими режимами, фиксируя хронологические границы преступления 1894-1924 гг., тем самым показывая преемственность и последовательность геноцидальной политики этих режимов. Отрицание геноцида в резолюции оценивается как попытка избежать ответственности, предать забвению осуществленное преступление или же оправдать его, как продолжение преступления и поощрение новых геноцидов. Эта резолюция исключительна тем, что в ней говорится о материальной компенсации, возврате территорий, сохранения культурного наследия, о восстановлении древних городов, церквей, школ, кладбищ и других историко-культурных ценностей, находящихся в Западной Армении<sup>152</sup>.

12 марта Европарламент принял доклад „Права человека, демократия в мире и политика ЕС 2013“, в котором отдельным пунктом говорится о 100-летию Геноцида армян, страны-члены ЕС призываются признать этот факт, а структуры ЕС – способствовать процессу признания<sup>153</sup>.

18 марта Парламентская ассамблея „Евронеста“\* приняла резолюцию о Геноциде армян, призвав Турцию признать этот факт и примириться со своим прошлым. В резолюции отмечалось, что то обстоятельство, что в свое время Геноцид армян не был осужден,

---

<sup>152</sup> См. НПЕ приняла резолюцию к 100-летию Геноцида армян  
<http://news.am/arm/news/255195.html>

<sup>153</sup> См. ПА «Евронест» приняла резолюцию к 100-летию Геноцида армян,  
<http://www.regnum.ru/news/polit/1906311.html#ixzz3V0tOa6K0>

\* «Евронест» является парламентом инициативы ЕС «Восточное партнерство», в состав которого включены депутаты Европарламента и депутаты законодательных органов пяти стран-участниц «Восточного партнерства» – Армении, Азербайджана, Грузии, Молдовы и Украины.

привело к тому, что в дальнейшем не удалось предотвратить подобные преступления. В резолюции подчеркивается, что предотвращение геноцидов должно стать приоритетом для мировой общественности, и Парламентская ассамблея Евронеста поддерживает усилия мировой общественности в деле предотвращения геноцидов, восстановления прав лиц, подвергшихся геноциду, восстановлению исторической справедливости. В документе также выражается сожаление в связи с отрицанием фактов массового убийства, геноцида 1,5 млн. армян в Османской империи в период Первой мировой войны, а также других геноцидов. Парламентская ассамблея призвала Турцию смириться со своим историческим прошлым, что станет основой для примирения народов в будущем. Во время заседания, проходившего в Ереване, „за“ данную резолюцию проголосовало 33, а „против“ – 4 депутата Парламентской ассамблеи Евронеста<sup>154</sup>:

2 апреля парламент Кипра с перевесом в 54 голоса „за“ принял закон об уголовной ответственности за отрицание Геноцида армян, по которому отрицание геноцида, военных преступлений, преступлений против человечности, определение которых зафиксировано в Статуте Международного уголовного суда, карается лишением свободы сроком до 5-ти лет и/или наказывается штрафом в размере 10 000 евро<sup>155</sup>. По своим формулировкам закон Кипра очень напоминает принятый до этого закон Греции, что можно считать вполне закономерным. Таким образом, Кипр после Швейцарии, Словакии, и Греции стал четвертым государством, где за отрицание Геноцида армян уголовно наказуемо.

---

<sup>154</sup> См. <http://armeniangenocide100.org/euronest-parliamentary-assembly-approves-resolution-on-armenian-genocide-centennial/>

<sup>155</sup> См. Кипр криминализовал отрицание Геноцида армян, <http://armtimes.com/hy/read/62052>

Эти шаги, однако, по своей значимости не могут сравниться с литургией, проведенной Папой Римским Франциском в соборе Св. Петра 12 апреля, во время которой преступление, совершенное в отношении армянского народа он назвал первым геноцидом XX века. Во время литургии Папа Франциск превознес также Св. Григора Нарекаци, присвоив ему титул „Архимандрита Вселенской церкви“, которого до сегодняшнего дня было удостоено всего 35 человек<sup>156</sup>.

Очень важно, что после литургии Папы Римского выступили главы двух духовных престолов Армянской апостольской церкви – Католикос Всех Армян Гарегин II и Католикос Великого Дома Киликии Арам I, а также глава Армянской католической церкви Нерсес Петрос XIX.

Высказывание Папы Римского по поводу того, что Геноцид армян является первым геноцидом XX века президент Турции Эрдоган назвал “бредом” и призвал его впредь не повторять этой ошибки<sup>157</sup>. Не ограничившись этим, Анкара на следующий день после литургии, - 13 апреля – отозвала своего посла из Ватикана.

Оскорбления, нанесенные Папе Римскому, вызвали резкую критику всего католического мира, приведя к тому, что ряд европейских структур и стран приняли резолюции, признающие и осуждающие Геноцид армян.

Сразу же после реакции Эрдогана на заявление Папы Римского, в результате слушаний по теме „100-летие Геноцида армян“ Европарламент принял резолюцию, в которой осуждал Геноцид

---

<sup>156</sup> См. Папа Римский: Произошедшее с армянами – это первый геноцид 20-ого столетия, <http://www.azatutyun.am/content/article/26951506.html>

<sup>157</sup> См. Слова Папы Римского о Геноциде армян Эрдоган назвал “бредом”, <http://www.panarmenian.net/arm/news/190692/>

армян и призывал власти Турции признать этот исторический факт и без предусловий урегулировать отношения с Арменией, открыв границу и установив дипломатические отношения <sup>158</sup>.

14 апреля Чехия присоединилась к европейским странам, признавших и осудивших Геноцид армян. Резолюция, принятая парламентом Чехии в связи со 100-летием Геноцида армян в Османской империи, ссылаясь на конвенцию принятую Генеральной ассамблеей ООН 9 декабря 1948 г. „О предупреждении преступления геноцида и наказания за него“, на заявления законодательных органов стран, признавших Геноцид армян, а также на решения международных организаций по данному вопросу, осуждала приуменьшение тяжести преступления геноцида и его отрицание, призывала международное сообщество предупредить преступления против человечности в любой точке мира и регулировать споры исключительно мирными средствами<sup>159</sup>.

Следующим был парламент Австрии, который принятой 21 апреля резолюцией признал и осудил Геноцид армян, призвав Турцию признать уничтожение армян в Османской империи геноцидом<sup>160</sup>.

23 апреля президент Германии Йоахим Гаук во время своей речи, произнесенной в Кафедральном соборе Берлина, повторил формулировку Папы Римского о Геноциде армян, назвав его первым Геноцидом XX века. В своем выступлении президент Германии особо подчеркнул, что Турция традиционно отрицает обвинения в массовой резне полутора миллионов армян в годы Первой мировой

---

<sup>158</sup> См. <http://m.mamul.am/am/theme/144>

<sup>159</sup> См. <http://www.azatutyun.am/archive/news/20150414/2031/2031.html?id=26955763>

<sup>160</sup> См. <http://www.panarmenian.net/arm/news/190959/>

войны и крайне болезненно относится к критике Запада, касающейся вопроса Геноцида армян<sup>161</sup>.

После выступления президента Германии ожидалось также принятие парламентом этой страны – Бундестагом – новой резолюции о признании Геноцида армян, так как рассматривались целых четыре проекта резолюций, в названиях двух из которых была также отражена формулировка “Геноцид армян”. Однако резолюция так и не была принята, вероятно, Германия решила ограничиться всего лишь выступлением президента.

Парламент Люксембурга 5 мая принял резолюцию, в которой, отдавая дань уважения памяти жертв Геноцида армян, подчеркивалось, что век назад в Османской империи совершенное в отношении армян преступление является именно геноцидом. Резолюция призывала власти Турции смириться с собственной историей<sup>162</sup>.

В свете вышеизложенного абсолютно логическим было то, что 24 апреля 2015 г. президенты двух стран Евросоюза – Франции и Кипра, а также кандидата в члены этой структуры Сербии, выступив в Цицернакаберде, еще раз осудили это преступление и вновь обратились к Анкаре с призывом признать Геноцид армян.

Президент Кипра Никос Анастасиадис в своей речи несколько раз произнес по-армянски словосочетание “Мец Егерн”, подчеркнув, что Кипр – это та европейская страна, которая одной из первых признала Геноцид армян. Президент Кипра, проведя параллель

---

<sup>161</sup> См. [http://arka.am/am/news/politics/germania468\\_1915\\_/#sthash.zpp0YdcM.dpuf](http://arka.am/am/news/politics/germania468_1915_/#sthash.zpp0YdcM.dpuf)

<sup>162</sup> См. <http://armedia.am/arm/news/17670/lyuqsemburgi-khorhrdarany-tchanachel-e-hayoc-cexaspanutyuny.html>

между Арменией и Кипром, отметил, что обе страны жертвы безнаказанности<sup>163</sup>.

Президент Сербии Томислав Николич в своей речи отметил, что как президент страны, население которой понесло массовые потери во время всех последних войн только по причине своей национальной принадлежности, только потому, что были сербами, - он не мог не присутствовать в этот день на Цицернакаберде. Осудив неправомерное использование термина “геноцид”, применение двойных стандартов в правовых актах, представление жертв геноцида как преступников, президент Сербии подчеркнул, что никто не имеет права предать забвению жертвы Геноцида армян<sup>164</sup>.

Президент Франции Франсуа Оланд в своей речи отдав дань уважения памяти жертв Геноцида армян, подчеркнул, что организаторам преступления не удалось достичь своей цели – уничтожить армянский народ, который продолжает жить. Президент Франции в своей речи обратил внимание на методы и этапы осуществления преступной политики в отношении армян, представив аресты представителей армянской интеллигенции и их уничтожение, насильственную депортацию, массовые высылки и уничтожение в концентрационных лагерях чудом выживших армян<sup>165</sup>.

Таков был ответ Европы, отрицающему Геноцид армян, оскорбляющему и угрожающему духовному предводителю католического мира, президенту Турции.

Обобщая процессы, происходящие в ЕС в течение 100-летней годовщины Геноцида армян, невозможно обойти вниманием окон-

---

<sup>163</sup> См. Президенты Армении, Сербии, Кипра, Франции и России выступили с речами на Цицернакаберде, <http://www.azatutyun.am/content/article/26976030.html>

<sup>164</sup> См. там же.

<sup>165</sup> См. там же.

чительное решение по делу „Перинчек против Швейцарии“, принятое 15 октября Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ).

Как известно, председатель “Рабочей партии” Турции Догу Перинчек, который представляется также доктором юриспруденции, в мае, июле и сентябре 2005 г. во время мероприятий, организованных в швейцарских городах Лозанне, Опфиконе и Конизе публично отрицал факт геноцида армянского народа в Османской империи, назвав Геноцид армян „международным подлогом“<sup>166</sup>. 15 июля 2005 г. ассоциация „Швейцария-Армения“ предъявила иск против Перинчека в швейцарский суд, и 9 марта 2007 г. суд Лозанны признал его виновным по 4-й части статьи 261bis уголовного кодекса Швейцарии, предусматривающей уголовную ответственность за расовую дискриминацию. Суд Лозанны постановил, что выступление Перинчека, отрицающее Геноцид армян, имело расистские мотивы, носило националистический характер и не может рассматриваться лишь в рамках исторической дискуссии. Суд также отметил, что Геноцид армян согласно швейцарскому общественному мнению, является доказанной реальностью, неопровержимым историческим фактом. На этом основании Перинчек в Швейцарии был осужден на условное лишение свободы и выплату штрафа в размере 12 тысяч швейцарских франков<sup>167</sup>.

Перинчек обжаловал решение лозаннского суда, требуя пересмотреть дело и провести исследование вопроса, однако апелляционный суд кантона Во 19 июня того же года отклонил его жалобу. В решении апелляционного суда отмечалось, что Геноцид

---

<sup>166</sup> Геноцид армян в международно-правовых документах, сост. В. Кочарян, Ер., 2014, с. 94-95.

<sup>167</sup> См. <http://armeniangenocide100.org/perincek-wins-case-against-switzerland-loses-to-armenia/>



армян – такой же исторический факт, как и Холокост евреев, и он признан таковым швейцарским законодательным органом. Перинчек обжаловал и это решение уже в Верховном федеральном суде Швейцарии, который 12 декабря 2007 г. отклонил эту жалобу и оставил в силе решение апелляционного суда<sup>168</sup>.

10 июня 2008 г. Д. Перинчек подал жалобу против Швейцарии в ЕСПЧ, утверждая, что швейцарские суды нарушили его права, гарантированные 10-ой статьей (свобода слова), 7-ой статьей (наказание исключительно на основе закона), а также некоторыми другими статьями Европейской конвенции по правам человека. В частности, он оспаривал 4-ую часть 261-ой статьи уголовного кодекса Швейцарии, оценивая ее как недостаточно предсказуемую, а приговоры швейцарских судов считал незаконными.

17 декабря 2013 г. ЕСПЧ удовлетворил иск Перничека по делу „Пернчек против Швейцарии“. Согласно решению ЕСПЧ, Швейцария нарушила 10-ую статью Европейской конвенции по правам человека, то-есть, свободу слова Перничека, так как данное ограничение права не имело „экстренной социальной значимости“ и не являлось необходимым для защиты чести и достоинства потомков жертв Геноцида армян в демократическом обществе. В своем постановлении ЕСПЧ подчеркнул, что „уголовное преследование Перничека по поводу отрицания варварств, совершенных в отношении армян в 1915 г. и в последующем, не было оправданным“<sup>169</sup>.

Европейский суд решил, что высказывания Перничека на касаются 17-ой статьи Конвенции (запрет на злоупотребление правом), одновременно подчеркнул, что высказывание таких мыслей,

---

<sup>168</sup> См. Амал Клуни в ЕСПП будет представлять интересы Армении, <http://legalinfo.am/2014/12/2252/>

<sup>169</sup> См. Case of Perincjek v. Switzerland, <http://hudoc.echr.coe.int/app/pdf/?library>

которые могут „оскорбить или ввести в заблуждение“, защищено 10-ой статьей Конвенции. Согласно решению ЕСПЧ „свободная реализация права, свободное обсуждение вопросов чувствительного и противоречивого характера является фундаментальным критерием свободы высказывания мнения, и этим толерантное, гарантирующее плюрализм общество отличается от общества тоталитарного режима”<sup>170</sup>.

ЕСПЧ, отмечая, что он не призван дать правовую оценку Геноциду армян и, следовательно, не будет обращаться к содержанию преступлений, совершенных в отношении армян в Османской империи, тем не менее, в своем решении коснулся вопроса Геноцида армян и дал принципиально неприемлемые для армянской стороны оценки. Фактически ЕСПЧ превысил свои полномочия, сделав попытку найти различия между Геноцидом армян и Холокостом евреев, отметив, что последний является реальностью и, в отличие от первого, доказан неопровержимыми историческими фактами, например, наличием газовых камер. Очевидно, что приводимые в решении Европейского суда доводы носят крайне субъективный характер, так как: во-первых, абсурдно доказывать Холокост евреев одним лишь упоминанием газовых камер, а во-вторых, суд не счел для себя обязательным попытаться „поискать“ также исторические факты, касающиеся Геноцида армян.

В данных обстоятельствах дело Перинчека со всей очевидностью вышло за рамки установления соответствия статей уголовного кодекса Швейцарии с положениями Европейской конвенции по правам человека и непосредственно коснулось также прав армян-

---

<sup>170</sup> См. <http://armeniangenocide100.org/perincek-wins-case-against-switzerland-loses-to-armenia/>

ского народа. Вероятно, это явилось мотивом, чтобы Армения решила подключиться к данному судебному процессу в качестве третьей стороны, чтобы получить возможность представить Европейскому суду позицию армянства как по данному делу, так и по отдельным формулировкам, нашедшим место в решении суда.

17 марта 2014 г. власти Швейцарии обжаловали вышеупомянутое решение ЕСПЧ. Президент Армении приветствовал решение правительства Швейцарии обжаловать решение ЕСПЧ по делу „Перинчек против Швейцарии“, выразив надежду, что Европейский суд примет такое решение, которое не будет оскорбительным для переживших геноцид народов и не осквернит память миллионов людей, ставших невинными жертвами<sup>171</sup>.

2 июня 2014 г. ЕСПЧ принял решение о рассмотрении дела в Большой палате суда. В августе того же года Республика Армения обратилась в Европейский суд с тем, чтобы подключиться к судебному процессу в качестве третьей стороны, и 26 сентября ЕСПЧ утвердил участие РА<sup>172</sup>. Характерно, что после этого в данном деле в качестве третьей стороны начала участвовать также Турция.

Подключившись к данному делу в качестве третьей стороны, Республика Армения пыталась от Европейского суда добиться принятия такого решения, в котором не будут использованы формулировки, ставящие под сомнение факт Геноцида армян в историческом, правовом или в каком-либо ином контексте, чтобы решение Европейского суда не стало орудием в руках тех, кто в своих безнравственных целях пытается отрицать Геноцид армян.

---

<sup>171</sup> См. <http://armeniangenocide100.org/perincek-wins-case-against-switzerland-loses-to-armenia/>

<sup>172</sup> См. Дело “Перинчек против Швейцарии” и возможные последствия для Армении, <http://www.mediamax.am/am/news/foreignpolicy/9674/>

28 января 2015 г. в Большой палате ЕСПЧ прошли первые судебные слушания по делу „Перинчек против Швейцарии“. В слушаниях Большой палаты Европейского суда армянскую делегацию возглавляли полномочный представитель правительства РА в ЕСПЧ и генеральный прокурор РА. В состав делегации вошли также учредитель лондонской адвокатской палаты „Doughty Street“, автор книги „Неудобный геноцид: кто сейчас помнит армян?“ Дж Робертсон, а также другие известные адвокаты А. Клуни и Т. Колис<sup>173</sup>.

15 октября 2015 г. в Европейском суде завершилось последнее заседание по делу „Перинчек против Швейцарии“, и суд принял окончательное решение. Большая палата ЕСПЧ приняла решение о том, что Швейцария нарушила право на свободу слова Перинчека, но вместе с тем в решении суда отмечается, что в данном деле суд не ставит перед собой задачу установить, может ли массовая резня и депортация армян в Османской империи в 1915 г. квалифицироваться как геноцид согласно тому определению, которое имеет данный термин в международном праве. Далее Большая палата в своем решении подчеркивала, что Европейский суд не имеет каких-либо полномочий делать правовые заключения по этому вопросу, независимо от того в каком контексте они делаются.

Кроме того, в решении суда было отмечено, что армяне имеют право на уважение своего достоинства и достоинства своих предков, в том числе в том, что касается идентичности армянской общины, понесшей потери вследствие геноцида. Суд, таким образом, отметил, что эти убеждения и связанные с ними чувства достоинства должны быть защищены в рамках положений Конвенции.

---

<sup>173</sup> См. <http://armenpress.am/arm/news/822218/mied-y-oroshum-kayacrec-doxu-perincheqi-gortsov-lracvum.html>

Наконец, в решении суда было определено, что привлечение Перничека к уголовной ответственности в целом не противоречит прецедентному праву Европейского суда, а что по отношению к нему швейцарский закон был применим неверно. Это означает, что уголовная наказуемость и привлечение к уголовной ответственности за отрицание Геноцида армян в целом было сочтено правомерным, однако оно должно осуществляться исключительно в рамках Европейской конвенции по правам человека. В результате все требования Армении как третьей стороны в данном деле фактически были удовлетворены Европейским судом<sup>174</sup>.

Таким образом, Большая палата ЕСПЧ оставила в силе решение Малой палаты в части нарушений свободы слова Перничека швейцарским судом, однако полностью изъяла из прежднего текста решения Малой палаты неприемлимые для Армении и армянского народа формулировки, ставящие под сомнение факт Геноцида армян.

На это более уравновешенное решение ЕСПЧ, на наш взгляд, повлияло не только участие Армении в качестве третьей стороны на судебном процессе и представленные армянской делегацией аргументов, но и процессы, имевшие место в Европе в течение 100-летней годовщины Геноцида армян.

Приходится констатировать, что решение ЕСПЧ имеет двойственный характер, и каждая из заинтересованных сторон – как Турция, так и Армения – могут это считать своей победой. К сожалению, в данном решении Европейского суда со всей очевидностью

---

<sup>174</sup> См. <http://armenpress.am/arm/news/822218/mied-y-oroshum-kayacrec-doxu-perincheqi-gortsov-lracvum.html>

прослеживается желание еще больше не обидеть Турцию в условиях обострившихся в последнее время отношений Евросоюз-Турция.

В решении Европейского суда для Турции, безусловно, самым важным было бы то, чтобы формулировки, ставящие под сомнение факт Геноцида армян, наличествующие в тексте решения Малой палаты, сохранились также в решении Большой палаты, чего, однако, не произошло. Анкара была вынуждена довольствоваться только частным успехом – констатацией нарушения Швейцарией права Перинчека на свободу слова. Премьер-министр Турции А. Давудоглу приветствовал решение Европейского суда, отметив, что после этого решения события 1915 г. в Европе должны будут рассматриваться преимущественно на академическом уровне<sup>175</sup>. То есть, турецкая сторона, приняв за основу только первую часть решения Европейского суда, фактически повторяла избитую и давно изжившую себя идею о создании „комиссии историков по обсуждению спорных вопросов истории“.

Для Армении и всего армянства важным в этом решении является то, что вопрос Геноцида армян вопреки желаниям турецкой стороны продолжает оставаться в политической и правовой повестке европейских стран. Решение ЕСПЧ никоим образом не ограничивает процесс криминализации отрицания Геноцида армян в странах Евросоюза, а это означает, что все новые и новые страны могут принять подобные законы, с условием, что они будут основываться на Европейскую конвенцию по правам человека и другие правовые акты, принятых в рамках Евросоюза. С этой точки зрения важно, чтобы принимаемые в странах Евросоюза законы, предусмат-

---

<sup>175</sup> См. Давудоглу: Турция будет содействовать работе исторической комиссии, занимающейся вопросами событий 1915 г., <http://armtimes.com/hy/read/72194>

ривающие уголовную ответственность за отрицание Геноцида армян, вытекали также из положений рамочного соглашения от 28 ноября 2008 г. “О борьбе с отдельными формами и проявлениями расизма и ксенофобии посредством уголовного права”, по которому страны Евросоюза всяли на себя обязательство привести свои законодательства в соответствие с положениями данного документа<sup>176</sup>.

Решение ЕСПЧ не может помешать или иметь негативное влияние также на возможный судебный процесс в Международном суде ООН по делу Геноцида армян, когда Армения, основываясь на положения Конвенции ООН „О предупреждении преступления геноцида и наказания за него“ от 9 декабря 1948 г. будет готова обратиться в эту судебную инстанцию для решения спора между Арменией и Турцией по вопросам трактовки положений конвенции и их применения, или обратиться в ту же судебную инстанцию уже через органы ООН – Генеральную Ассамблею или Совет Безопасности – с просьбой дать консультативное заключение о правомочности арбитражного решения президента США Вудро Вильсона по установлению армяно-турецкой границы.

---

<sup>176</sup> Марукян А., Проблемы и историко-правовые обоснования преодоления последствий Геноцида армян, с. 288.

## ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Турция – государство, осуществившее политику Геноцида армян, временно овладевшее большей частью родины – Западной Армении, народа, ставшего жертвой этого преступления. Сегодня в мире еще есть государства подобные Турции, например, ее младший брат – Азербайджан, которые пытаются решать национальные вопросы посредством проведения подобной политики и, вопреки воле других народов, проживающих на данной территории, насильем обеспечивать свою территориальную целостность.

Есть также влиятельные, могущественные государства, которые не только не осуждают и не предотвращают преступные действия подобных режимов, но и поддерживают их, преследуя свои интересы – распространяют свое влияние в том или ином регионе; овладевают природными ресурсами территорий, являющихся родиной народа, ставшего жертвой данного преступления; занимаются торговлей оружия и зарабатывают на крови народов-жертв насилия и т.д. Наряду с ними, однако, есть и другие государства, которые не хотят ощущать на себе последствия преступления геноцида – потоки беженцев и связанные с этим распространение эпидемий, возникновение социально-экономических и демографических проблем и т.д. Эти государства готовы не только осуждать подобные преступления, но и предпринимать меры для их предотвращения.

Горькая правда заключается в том, что позиции государств по отношению к преступлению геноцида обусловлены не гуманистическими порывами или принципами и нормами международного права, а их собственными государственными интересами. Исходя из этой реальности, ставший жертвой преступления геноцида, армян-



ский народ и, в частности, представляющая интересы и права всего армянства Республика Армения в деле признания, осуждения Геноцида армян и преодоления последствий этого преступления, должна продемонстрировать центрам силы мировой политики – России, США и ЕС их интерес, предствить, ту выгоду, которую они могут иметь в данном процессе. Только в этом случае центры силы мировой политики могут поддержат армянство и Армению в этой борьбе. А их интерес в данном вопросе может заключаться в ослаблении Турции, а возможно, и ее расчленении, что окончательно обуздает амбиции Анкары на региональное лидерство или даже на роль влиятельного актора мировой политики, что однозначно противоречит интересам всех центров силы мировой политики.

Как видим, в настоящее время Анкара имеет довольно сложные и напряженные отношения со всеми упомянутыми центрами силы мировой политики. Создались довольно благоприятные условия, чтобы все более углубляющиеся противоречия Турции с Россией, США и ЕС целенаправленно были использованы против Анкары. При гармоничной и согласованной работе дипломатических представительств Армении и лоббистских структур Диаспоры будет возможно добиться формирования такого настроения в центрах силы мировой политики по вопросу Геноцида армян, чтобы они, если даже и не предпримут по данному вопросу прямого давления на Анкару, то хотя бы поддержали действия Армении, когда она будет готова предпринять правовой процесс в международной судебной инстанции против Турции по вопросу осуждения Геноцида армян и преодоления последствий этого преступления.

В направлении политической деятельности по данному вопросу важное место должно уделяться также формированию единого

фронта борьбы за восстановление нарушенных прав народов, пострадавших от преступлений геноцида, что в значительной степени повысит эффективность прилагаемых усилий и вероятность достижения ощутимых результатов.

Надо отметить, что основы этого процесса уже заложены в сотрудничестве между народами, подвергшимися геноциду со стороны Османской империи и ее правопреемницы Республики Турция – армянами, ассирийцами и греками. К данному процессу могут присоединиться и другие народы и страны. В связи с этим важным шагом следует считать принятие в 100-летнюю годовщину Геноцида армян – 24 марта 2015 г. парламентом РА заявления, осуждающего геноцид ассирийцев и греков в Османской империи в 1915-1923 гг., а также принятие 15 апреля того же года поправки в законе РА “О праздниках и памятных датах РА”, по которой 9 декабря – день принятия Конвенции ООН 1948 г. “О предупреждении преступления геноцида и наказания за него” был провозглашен днем памяти и осуждения геноцидов. Эта инициатива Армении достигла своего логического завершения, когда 11 сентября 2015 г. на 103-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН консенсусом была принята представленная Арменией резолюция, по которой 9 декабря было провозглашено международным днем памяти и достоинства жертв преступления геноцида и предотвращения этого преступления<sup>177</sup>. Однако достигнутые успехи в этом направлении еще рано считать удовлетворительными.

Учитывая авторитет и влияние Народной партии Европы (НПЕ) особенно на политическую систему европейских стран, а также

---

<sup>177</sup> См. <http://civilnet.am/2015/09/12/un-general-assembly-adopts-armenia-resolution-on-genocide/#.Vhl7vm6den8>

принятую ею 5 марта резолюцию о признании и осуждении Геноцида армян, в которой содержатся важные и принципиальные формулировки, что свидетельствует о том, что в ее разработке активное участие принимали армянские структуры, считаем, что в этом формате работа должна быть продолжена в направлении тех стран, в которых Геноцид армян еще не признан. Например, 133 из 199 членов парламента Венгрии, страны не признавшей Геноцид армян – состоит в НПЕ, 185 из 350 депутатов Нижней палаты парламента Испании также являются членами НПЕ, 132 из 230 членов парламента Португалии – тоже из НПЕ<sup>178</sup>. Нельзя забывать что три политические партии Армении – Республиканская, “Оринац еркир” (“Страна закона”) и “Наследие” с 9 февраля 2012 г. являются полноправными членами НПЕ<sup>179</sup>, что означает, что в рамках НПЕ партийные каналы также должны быть задействованы для оказания влияния на европейские партии-партнеры по НПЕ с тем, чтобы в вопросе признания и осуждения Геноцида армян достичь успеха в тех странах, которые они представляют.

Необходимо продолжать работу и в странах, уже признавших и осудивших Геноцид армян, в том смысле, чтобы резолюции и заявления, принятые ими были переведены в практическую, прикладную плоскость. Необходимо добиться того, чтобы принятые парламентами резолюции и заявления превратились в законы и, таким образом, стали обязательными для исполнительных органов этих стран.

Необходимо продолжать работу также и в направлении принятия законов об уголовной ответственности за отрицание Геноцида армян в странах, уже признавших и осудивших данное преступление.

---

<sup>178</sup> См. <http://politics.am/?p=148&l=am/>

<sup>179</sup> См. <http://news.am/rus/news/92667.html>

В этой работе также может быть использована площадка НПЕ. Принятие таких законов в Швейцарии, Словакии, Греции и Кипре, новая законодательная инициатива во Франции – все это армянские общины других европейских стран должны попытаться распространить и в своих странах. В этом деле благоприятным является также то обстоятельство, что страны-члены Евросоюза 28 ноября 2008 г. подписав рамочное соглашение “О борьбе с отдельными формами и проявлениями расизма и ксенофобии посредством уголовного права”, взяли на себя обязательство привести свои законодательства в соответствие с его положениями.

Армянские лоббистские структуры помимо законодательных органов должны направить вектор своей деятельности также на органы исполнительной власти, в частности, на структуры и “мозговые центры”, занимающиеся подготовкой политических решений. В итоге этой деятельности необходимо достичь того, чтобы страны, признавшие и осудившие Геноцид армян, оказали политическую поддержку Армении, когда назреет момент предъявления иска против Турции по делу Геноциду армян в Международный суд.

Армения, в свою очередь, может обратиться к странам, подписавшим Лозаннский договор, с предложением, чтобы они потребовали от Турции выполнения обязательств, закрепленных в 37–44 статьях этого договора – по защите прав немусульманского населения. В противном случае, государства, подписавшие с Турцией Лозанский договор, могут руководствоваться 4-ой частью 44-й статьи этого договора и, рассматривая нарушения прав немусульманских народов со стороны турецких властей, как спор с этой страной, обратиться в Международный суд ООН, который после упразднения Постоянной палаты международного правосудия считается заменяющей ее

международной судебной инстанцией. Для того, чтобы начать подобный судебный процесс, достаточно подачи иска хотя бы одним, из подписавших Лозаннский договор государств, а Турция, подписав и ратифицировав этот договор, согласилась с тем, что решения международной судебной инстанции, принятое в результате рассмотрения подобных споров, будет для нее обязательным.

В тех же странах, которые пока не признали Геноцид армян, следует на разных языках распространять информационные буклеты, брошюры для широкой аудитории. Предпочтительно делать это через дипломатические представительства Армении, чтобы придать делу официальный характер. То же самое должно быть сделано и через электронные средства массовой информации и интернет.

В каждой такой стране следует создать благоприятное общественное мнение для признания и осуждения Геноцида армян. Целевым объектом этой деятельности должна стать та часть населения, которая до сих пор не имеет представления об этом вопросе или же дезинформирована в результате турецкой пропаганды. Ей нужно в доступной и доказательной форме представить неоспоримую историческую правду.

Надо вести работу также и с научными кругами стран, еще не признавших Геноцид армян, в частности, созывать международные конференции, посвященные разным проблемам преступлений геноцида, с участием ученых из этих же стран, а заявления, принимаемые по итогам этих конференций, должны быть направлены не только президентам данных стран, но и президенту Турции.

Обобщая вышесказанное, вынуждены констатировать, что помимо нашей воли перечисленные центры силы мировой политики уже давно используют вопрос Геноцида армян в своих интересах для

оказания давления на Турцию. В создавшихся условиях необходимо, чтобы мы, в свою очередь, адекватно оценивая геополитическую обстановку, нашими всесторонне продуманными шагами попытались воспользоваться совпадением наших интересов с интересами влиятельных акторов мировой политики и направить усиливающееся на Турцию давление на восстановление погранных в результате геноцида прав армянского народа.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### 1. Источники и сборники документов

1. Барсегян Л., Хронология официального признания и осуждения Геноцида армян (1915-2000), Ер., 2001.
2. Геноцид армян в международно-правовых документах, сост. В. Кочарян, Ер., 2014.
3. Геноцид армян в Османской империи. Сборник документов. Под редакцией М.Г. Нерсисяна, Ер., 1983.
4. Геноцид армян. Ответственность Турции и обязательства мирового сообщества. Документы и комментарий. Сост., отв. редактор, автор предисловия и комментария Ю. Г. Барсегов, т. 2, ч. 1, М., 2003,
5. Заявление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации “Об осуждении Геноцида армянского народа в 1915-1922 годах” от 14 апреля 1995 года, Собрание законодательств РФ, М., 1995, N 17
6. Заявление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации “По случаю 90-летия начала геноцида армянского народа” от 22 апреля 2005 года, <http://www.nashasreda.ru>
7. Assignation en Refere Par-devant Monsieur le President du Tribunal de Grande Instance de Marseille aux fins de Constatation d'une voie de fait Administrative et d'Injonction [www.philippekrikoriant-avocat.fr](http://www.philippekrikoriant-avocat.fr)
8. Case of Perincjek v. Switzerland, <http://hudoc.echr.coe.int/app/pdf/?library>
9. Constats d'huissier en date des 30 Janvier et 2 Février 2012 établissant la preuve d'une publication en trente-trois pages figurant sur le site internet officiel du Conseil Constitutionnel, mettant à l'index la loi du 29 Janvier 2001, réputée être non normative, laquelle publication constitue une infraction manifeste au devoir d'impartialité et à l'obligation de réserve des membres du Conseil Constitutionnel expressément prévue par les dispositions de leur statut Janvier 2012, [www.philippekrikoriant-avocat.fr](http://www.philippekrikoriant-avocat.fr)

10. European Council. 2000 Regular Report from the commission on Turkey. Progress towards accession.(08.12.2000)
11. European Parliament Resolution on a political solution to the Armenian question, Doc. A2-33/87, [http://www.europarl.europa.eu/intcoop/euro/pcc/aag/pcc\\_meeting/resolutions/1987\\_07\\_20.pdf](http://www.europarl.europa.eu/intcoop/euro/pcc/aag/pcc_meeting/resolutions/1987_07_20.pdf)
12. Proposition de Loi Anti-negationnisme ter pdf - 16.12.2012, 23H43.pdf [www.philippekrirkorian-avocat.fr](http://www.philippekrirkorian-avocat.fr)
13. Proposition de Loi PK-VB depose le 06.02.2013.pdf [www.philippekrirkorian-avocat.fr](http://www.philippekrirkorian-avocat.fr)
14. The Armenian Genocide. Documents and declarations 1915-1995. Compiled with an introduction by H. Sassounyan, Los Angeles, 1995.
15. The White House, Office of the Press Secretary, April 6, 2009, Remarks By President Obama to the Turkish Parliament at <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/>
16. The White House, Office of the Press Secretary, April 24, 2009, Statement of President Barack Obama on Armenian Remembrance Day, [http://www.whitehouse.gov/the\\_press\\_office/](http://www.whitehouse.gov/the_press_office/)

## **2.Монографии**

17. Барсегян Л., Соединенные Штаты Америки. Осуждение Геноцида армян и турецкое противодействие, Ер., 2001.
18. Дружиловский С.Б., Турецкая Республика в 80 - 90-е гг., М., 1998.
19. Киреев Н. Г., Среднесрочные и долгосрочные интересы Турции в отношениях с Россией, “Ближний Восток и современность”, М., 1997.
20. Кунаков В.В., Турция и ЕС: проблемы экономической интеграции, М., Институт Ближнего Востока, 1999.
21. Марукян А., Проблемы и историко-правовые обоснования преодоления последствий Геноцида армян, Ер., 2014.
22. Мурадян И., Региональная политика США и Великобритании: Турция-Иран-Южный Кавказ - Черное море, Ер., 2008.



23. Погосян Б., Турецко-американские отношения и вопрос признания Геноцида армян со стороны США в 1991-2007 гг., Ер., 2011:
24. Сваранц, А., Геноцид армян в Османской Турции: причины, этапы и последствия в национальной и международной жизни, М. 2006.
25. Тринич Ф. А., Россия-Турция: состояние торгово-экономического сотрудничества, “Ближний Восток и современность”, М., 2003.
26. Турция между Европой и Азией. Итоги европеизации на исходе XX века, М., Институт востоковедения РАН, 2001.
27. Assessing the economic implications of Turkish accession to the EU, A.M.Lejour, R.A. de Mooij, C.H. Capel. -The Hague: CPB Netherlands Bureau for Economic Policy Analysis, 2004
28. Celac S., Emerson M., Tocci N., A Stability Pact for Caucasus, CEPS Working Document 145, Bruxelles, CEPS, 2000.
29. Hale W. M., Turkish Foreign Policy 1774-2000, Routledge, 2002.
30. Howe M. Turkey: A Nation Divided over Islam's Revival / M.Howe, Boulder, 2000.
31. Lenski E. Turkey and the EU: On the Road to Nowhere? Berlin, 2003.
32. Phillips L. D., Unsilencing the Past: Track two Diplomacy and Turkish-Armenian Reconciliation, Berghahn Books, 2005.
33. Ugur M. The European Union and Turkey: An Anchor/Credibility Dilemma / M.Ugur. - Aldershot: Ashgate Publishing, 1999.

### **3. Статьи и публикации**

34. Агаджанян М., Торгово-экономические отношения России и Турции, “Турция. Энергетические и международные экономические связи. Аналитические материалы”. Выпуск 2, Ер., 2008.
35. Айдын М., Турецкая политика в отношении Кавказа в 2007 г., Кавказ – 2007, Ежегодник Института Кавказа, Ер., 2009.
36. Арас Б., Турция и Южный Кавказ в 2008 г., Кавказ-2008. Ежегодник Института Кавказа, Ер., 2010.

37. Аршакаян Г., Егиазарян А., Политика Турции в Закавказье и турецко-азербайджанские отношения в 2002-2008 гг., “21-ый ВЕК”, № 6 (46), 2012.
38. Гаджиев А. Г., К визиту премьер-министра Турции Р. Т. Эрдогана в Россию: российско-турецкие отношения на современном этапе, <http://www.iimes.ru/?p=9918>
39. Гаджиев А. Г. Курдский вопрос в свете очередного ежегодного доклада Еврокомиссии о развитии Турции. Институт Ближнего Востока. <http://www.iimes.ru/rus/stat/2009/11-11-09a.htm>
40. Давудоглу А., Внешняя политика Турции и Россия, “Россия в глобальной политике”, N 1, М., 2010.
41. Киреев Н. Г., Турция – экономический партнер и политический соперник России в Евразии, “Россия на Ближнем Востоке: цели, задачи, возможности” (материалы конференции), М., 2001.
42. Минасян С. М. Стратегическое сотрудничество Израиля и Турции в контексте проблем региональной безопасности. 21-й век: Информационно-аналитический журнал №2(4), Ер., 2004
43. Моисеев П. П., Старченков Г.И., Стратегии экономического развития Турции, “Народы Азии и Африки сегодня”, М., 2003, № 7.
44. Сафрастян Р., Турция и Кипрская проблема: эпизоды большой игры, “21-й Век”, № 2, 2005.
45. Старченков Г.И., Турция: долгий путь в Евросоюз, “Современная Европа”, М., 2002, № 4.
46. Торбаков И., Изменения в Турции и кавказская политика в 2004 г., Кавказ-2004, Ежегодник Института Кавказа, Ер., 2006.
47. Чакрян А., Противоречия Россия-Турция как решающий региональный фактор, Армянский центр стратегических и национальных исследований, “Взгляд из Еревана”, Россия, № 2, 1996.
48. Akyuz A., U.S. – Turkey Economic Relations at the Outset of the 21st Century, *Insight Turkey*, Vol. 2, No. 4, October-December, 2000. Albanian expert: Turkey waypoint for Balkan jihadists, <http://www.todayzaman.com/353477.html>
49. Babali T., New Turkish Foreign Policy in the Balkans, 20 December 2010, <http://sam.gov.tr/this-is-my-first-blog>.

50. Baran Z., The Baku-Tbilisi-Ceyhan Pipeline: Implications For Turkey, The Central Asia-Caucasus Institute, Silk Road Studies Program, May 2005.
51. Demirtaş S., More than 1,000 turks fighting for the Islamic Caliphate, <http://www.hurriyetdailynews.com/>
52. Davutoğlu A., Turkey's Foreign Policy Vision: An assessment of 2007, *Insight Turkey*, Vol. 10, No.1.
53. Gregg H. S., Divided They Conquer: The Success of Armenian Ethnic Lobbies in the US, The Rosemary Rogers Working papers Series, 2001.
54. Gursel K., Turkey paying price for jihadist highway on border, <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/06/gursel-al-qaeda-isis-yurkey-mosul-iraq-syria-consulate.html>
55. Hill F., Taspınar O., Turkey and Russia: Axis of the Excluded? «Survival», vol. 48, no. 1, Spring 2006.
56. Hubbard B., Yeginsu C., After opening way to rebels Turkey is paying heavy price, <http://www.nytimes.com/2014/06/25>
57. Iseri E., Geopolitics of Oil and Pipelines in the Eurasian Heartland, "The Politics of Oil", ed. Gokay B., London: Routledge, 2006.
58. "Is Turkey Getting Away from the US in Caucasus", *Journal of Turkish Weekly*, August 31, 2008.
59. *Journal officiel de l'Union européenne* L 328 du 6.12.2008.
60. Laurelle M., Russo-Turkish Approachment through the Idea of Eurasia: Alexander Dugin's Networks in Turkey, The Jamestown Foundation, April 2008.
61. Lesser I. O., Turkey, the United States and the Delusion of Geopolitics, "Survival", Vol. 48, No. 3, Autumn 2006.
62. McGregor A., Massoud Barzani Conducing Dangerous Games in Northern Iraq, *Terrorizm Focus*, Vol. IV, Issue 23, July 17, 2007;
63. McGregor A., PKK Arms Scandal Fuels Turkish Suspicions *Terrorizm Focus*, Vol. IV, Issue 27, August 14, 2007.
64. Oku A., Russian-Turkish Economic Relations in the Post-Soviet Era (AIA Turkish section), <http://www.axisglobe.com/article.asp?article=43>, 19. 04. 2005.

65. Özbay F., The Relations between Turkey and Russia in the 2000s, Perceptions: Journal of International Affairs, Vol. XVI, No 3, SAM, Autumn 2011.

#### **4. Интернет ресурсы**

66. <http://arka.am>
67. <http://armedia.am>
68. <http://armeniangenocide100.org>
69. <http://armenpress.am>
70. <http://armtimes.com>
71. <http://expert.ru>
72. <http://novostink.ru>
73. <http://politics.am>
74. <http://vpoanalytics.com>
75. <http://www.geopolitica.ru>
76. <http://legalinfo.am>
77. <http://mir-politika.ru>
78. <http://www.nakanune.ru>
79. <http://www.panarmenian.net>
80. <http://www.politcom.ru>
81. <http://www.regnum.ru>

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА I	
ВОПРОС ГЕНОЦИДА АРМЯН В КОНТЕКСТЕ ОТНОШЕНИЙ РОССИЯ-ТУРЦИЯ.....	12
ГЛАВА II	
ВОПРОС ГЕНОЦИДА АРМЯН В КОНТЕКСТЕ ОТНОШЕНИЙ США-ТУРЦИЯ .....	28
ГЛАВА III	
ВОПРОС ГЕНОЦИДА АРМЯН В КОНТЕКСТЕ ОТНОШЕНИЙ ЕС-ТУРЦИЯ.....	53
ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ.....	80
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	87

АРМЕН МАРУКЯН

ПРОБЛЕМА ГЕНОЦИДА АРМЯН В КОНТЕКСТЕ ОТНОШЕНИЙ  
ВЛИЯТЕЛЬНЫХ АКТОРОВ МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ С ТУРЦИЕЙ

ARMEN MARUKYAN

THE PROBLEM OF ARMENIAN GENOCIDE WITHIN THE CONTEXT  
OF RELATIONS BETWEEN THE INFLUENTIAL ACTORS OF WORLD  
POLITICS AND TURKEY

ԱՐՄԵՆ ՄԱՐՈՒԹՅԱՆ

ՀԱՅՈՑ ՅԵՂԱՍՊԱՆՈՒԹՅԱՆ ՀԻՄՆԱՀԱՐՅՈՒ ՀԱՄԱՇԽԱՐՀԱՅԻՆ  
ՔԱՂԱՔԱԿԱՆՈՒԹՅԱՆ ԱԶԴԵՑԻԿ ԴԵՐԱԿԱՏԱՐՆԵՐԻ ԹՈՒՐԹԻՍՅԻ  
ՀԵՏ ՀԱՐԱԲԵՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՀԱՄԱՏԵՔՍՈՒՄ

Редактор: к.и.н., доцент А. Сукиасян  
Компьютерный набор и дизайн обложки: Н Адамян

Печать: офсетная  
Бумага: офсетная  
Формат: 60X84 1/16  
Шрифт: Sylfaen  
Усл. печ. л. 5,9  
Тираж: 500 экз.

Издательство «Тир»  
Ереван, 0070, ул. Ованеса Каджазнуни, 14/10  
Тел.: (+374 10) 55-48-84, (55) 16-51-00  
[www.tirpublishing.com](http://www.tirpublishing.com)  
Эл. почта: [tirpublishinghouse@gmail.com](mailto:tirpublishinghouse@gmail.com)

Отпечатано в типографии издательства «Тир»  
Тавушская область, с. Кохб, ул. 4, дом 10