

Армяне правы, когда уверены в своей правоте



А публицисту нейдет!

Странная штука жизнь, иногда подбрасывается такие выкрутасы, что диву даешься. Не избежала этого и историческая наука, которая манит борзописцев возможностью формирования либо воздействия на общественное мнение, получить минуту славы, а может быть почет и уважение у сильных мира сего. И тогда возникает фантазмагоричная коллизия о которой миру в форме притчи поведал известный писатель Ф. Кафка, как помнится с аспирантских лет. Суть притчи следующая. Спит мышонок в африканской норке и видит сон, что он слон. Протирает глазки и думает, кто же он: мышонок или слон?

Так и публицист Дм. Семушин все мается в национальной сфере, кто же он: душа журналистики или несостоявшийся глас общественности. Мается от того, что его компиляции и опосредственные использования выносятся на Божий свет. Не ставишь сноски на автора, так будь любезен упомяни фамилию. Ан нет, стремится соблюсти приличия и пишет обращение о своей невинности, да еще поучает. Хотя мы к нему не обращаемся и не ведем с ним переписку, а лишь говорим об анонимном использовании наших работ.[1] Более того пожелали кавказского прощания.[2]

Вот и 5 сентября 2018 г. он порадовал очередным посланием, хотя к нему никто его не приглашал, которое приводим полностью:

«От Семушина Д. Л.

От Франц Франц ferenc.ferenc.2014@gmail.com

5 сентября, 18:40

Профессор Тунян.

Сообщаю вам, что при изучении проблемы [отношения самодержавия России и Армянской Апостольской церкви], я Семушин Дмитрий Леонидович, ознакомился всего с двумя вашими работами.

Тунян В. Г. Эчмиадзинский вопрос в политике России 1873-1903 годы. Ереван, 2002 (со 156-й страницы и до конца). Тунян В. Г. Католикос всех армян Нерсес Аштаракецци - «Защитник отечества». Эчмиадзин, 2012.

Сейчас, после 28 августа, я изучил вашу работу: Тунян В. Г. Армянский вопрос: мифологический аспект. Ереван, 2015. Доступ для меня к вашим работам затруднен тем, что они изданы в Ереване. Я мог ознакомиться только с теми вашими работами, которые выложены в электронном виде в Интернете.

Больше в моем распоряжении ваших работ нет. Поэтому ваши заявления о плагиате ваших работ неосновательны.

Повторяю: ваше требование к научному оформлению публицистических статей также неосновательно. Научно-справочный аппарат для оформления легких публикаций в СМИ совсем не нужен. Таково общее правило, а не мои лично претензии. Мои статьи не идут по разряду «научных».

Далее. Я совсем не собирался заниматься проблемами лиц кавказской национальности. Только вот мой редактор (кстати, армянин) обратился ко мне с просьбой разобраться в одной армянской исторической проблеме в связи с одной русофобской публикацией на Аравоте. **Связано это с актуальным политическим моментом - антирусским переворотом в Армении.**

Вот я и разобрался. Разумеется, с русских позиций, с позиций русского национального интереса. Я составил себе достаточно четкое представление об Армянском вопросе и о позиции армянских националистов. Признаться, я был шокирован. Для начала я изучил все законодательство РИ об армянах. В этом мне помогло то, что у меня оцифрованы все тома ПСЗРИ. А потом через историографию ознакомился с интерпретацией. Кстати, ваши работы с концептуальной точки зрения не много дали мне.

Если есть монография Верта и работы Дякина, зачем вообще нужен проф. Тунян с его «армяне всегда правы».

Вот так с миру по нитке - бедняку опус. В нем по существу запрос Семушина, а вам известен имярек, типа одна бабушка сказала. Поэтому появляется указание о знакомстве с творчеством авторитетными исследователями. Демонстрируется мононационализм. Вместо обиды на редактора за политизированное задание сетует на трудности бытия. Хотя как публицист не обойден искрой таланта.

По поднятой Вами тематике отмечу. Работаю с архивными материалами с 1979 г. Уважаю творчество В.С. Дякина и ценю взгляды американского русиста Пола Верта. По мнению Верта «Положение» 1836 г. представляло собой проявление манипуляционной политики самодержавия России в управлении Эчмиадзинским престолом,[3] хотя, на наш взгляд, была реализована политика «взаимного доверия». Но он же указывает о знакомстве с нашим творчеством.[4]

Уже в первой монографии “Восточная Армения в составе России” есть глава “Церковная политика самодержавия”, как результат моих аспирантских изысканий.[5] Определяющим трудом стало исследование “Эчмиадзинский престол XIX - нач. XX вв”. Значительным шагом стало также исследование “Церковная политика самодержавия в Закавказье I п. XIX в.” [6] Мои статьи в прессе по расширенной церковной тематике появились с 1992 г.: “Дашнакцутюн, Эчмиадзин, Самодержавие”:[7] цикл статей в еженедельнике “Урарту” - “Эчмиадзинский престол и национальное движение”.[8] Статьи были от восьми до двенадцати страниц, имели научно-популярный характер, но без сносок.

Но не чурался приводить имена авторов, если их использовал. А так материал, как обычно, был архивный. Были те, которым эти статьи нравились - они без обиняков поздравляли либо предлагали дружбу. Другим же нравилась беллетристика и сладкие силиконовые виды, но нравственный редактор твердо стоял на своем курсе. Затем появился и сошел еженедельник “Эпоха”. Все они отражали деятельность радикализма, либерализма, имперской бюрократии и их подходы. Все это окружает и нас сегодня. Так что я довольно рано начал изучать поднятую Вами тему, более того впервые издал монографии о ряде католиков, но всегда уважаю творчество других исследователей. Об отдельных монографиях есть рецензии в международной армянской газете “Ноев Ковчег”, освещающей разные аспекты национальной жизни. Кто ищет, тот всегда найдет.

Публикуюсь в Армении. Из указанных Вами работ, лишь работа Нерсес Аштаракецци была помещена в интернете, но не мной. Остальные работы известны в справочных изданиях, научных публикациях, да еще и закупленных наших книг, которые без нашего согласия тиражируются в России и США, даже биографию издают. Но Господь рассудит. Распылять время означает себя тратить. Ведь только тома ПСЗРИ (Полное собрание законов Российской империи) имеют несколько разных изданий, а есть еще ряд сопутствующих как “Своды законов”, а к ним добавляются и издания Кавказского руководства, а также циркуляры отдельных ведомств.

Внешняя достоверность “Полного собрания законов Российской империи” относительна, хотя это интересный и солидный кодекс. Отмечу факт, который Вы проигнорировали. Против принятия закона 12 июня 1903 г. о секуляризации имущества Армянской Апостольской церкви в кабинете министров Российской империи выступило 12 министров, а за было всего лишь 5. В.С.Дякин коротко отмечает: “Пять членов поддерживают МВД”. [9]

Мы же приводим полную картину. Согласителей было пять министров: внутренних дел В.К. Плеве, главноначальствующий Кавказа Г.С. Голицын; Фролов, управляющий морским министерством Ф.К. Авелан, министр народного просвещения Г.Э. Зенгер. Отказниками являлись 12 министров: глава финансов С. Ю. Витте (с августа 1903 г. - председатель комитета министров) сенатор и

штальмейстер двора е.и.в. Э.В. Фриш[10], бывший наместник Кавказа вел. кн. Михаил Николаевич, представитель сухопутных сил ген. - лейт. Н. М. Чичагов, товарищ министра внешнеполитического ведомства князь В.С.Оболенский-Нелидинский-Мелецкий, Н.Н. Герард, министр земледелия и государственных имуществ А.С. Ермолов, гос. Секретарь В.Н. Коковцев, товарищ министра юстиции С.С. Манухин, государственный контролер П.А. Лобко, Мясоедов-Иванов. Двенадцатым, по всей вероятности, стал обер-прокурор св. Синода К.П. Победоносцев.[11]

Самодержец Николай II проигнорировал это и высочайше утвердил “Положение комитета министров” 12 июня 1903 г. о секуляризации имущества Армянской Апостольской церкви,[12] под которым стояла подпись министра внутренних дел Плеве, т.е. сфальсифицировал единодушие политической элиты по этой проблеме. Писанный закон был неписан для самодержавия. Неужели каждый раз надо наступать на грабли большевизма. Ведь матушка Русь тоже нуждается в заботе.

Разбор только этого эпизода опровергает ваше заявление: “Если есть монография Верта и работы Дякина, зачем вообще нужен проф. Тунян “. А таких эпизодов сплошь и рядом...Нельзя игнорировать неудобные исследования. Нельзя замыкаться в собственном соку и журить других за свое незнание либо игнорирование реальной истории, что ещё хуже. Армяне же правы, когда уверены в своей правоте. Тем паче, что каждый из них историк, судит и рядит.

Главное для нас реальная и объективная история, а для Вас собственное понимание истории “с русских позиций, с позиций русского национального интереса”. Незнание всей фактуры вопроса, тем более в русскоязычной историографии, приводит к огульным выводам и заявлениям. Ведь эти же 12 министров не были революционерами, а отстаивали необходимость гибкой позиции в национальной политике и на Ближнем Востоке. Соборность и веротерпимость всегда укрепляли Российскую Великую империю, одного из центров мировой истории и православия, а отказ от них - узколобый подход подтачивал и разрушил. Точно также, “Бархатная революция” в Армении не “антирусский переворот”, а санационный период общественной жизни.

В то же время Вы игнорируете мое восприятие национальной истории и национальных интересов, необходимости понимания сложностей и особенностей развития армянского этноса в составе Российской державе. Сопоставьте содержание наших работ с указанными Вами авторами и поймите их различие.[13] Вы хотите видеть историю взаимоотношений этносов и их глав такими как хотите, а мы историки, естественно, в силу компетенции, какой она является. Когда же появляются новые источники и новое осмысление имеющихся, то они стимулируют новый уровень знаний. От чего-то

отказываемся, учимся у истории и движемся дальше. Диалектика жизни и истории. Армяне как дружили с Россией, так и останутся друзьями.

- [1] Тунян В. Г. Компиляция и научная этика: дилемма публициста. — <https://www.aravot-ru.am/2018/08/12/28154/>
- [2] Тунян В. Г. Несостоятельный научный публицист. - <https://www.aravot-ru.am/2018/09/09/284308/>
- [3] Верт П.Глава церкви, подданный императора: Армянский католикос на перекрестке внутренней и внешней политики Российской империи. 1828-1914. *Ab Imperio*, 3/2006, с.101,108. — http://pwerth.faculty.unlv.edu/Glava_tserkvi.pdf
- [4] Конфессия, империя, нация. Религия и проблема разнообразия в истории постсоветского пространства (fb2). Сноска 404.- “Положение” армянской церкви, 1836-1875. Ереван, 2001;Сноска 417. –Цит. По Тунян В.Г. Эчмиадзинский престол XIX - нач. XX вв,” Ер., 2001.
- [5] Тунян В.Г. Восточная Армения в составе самодержавия Ереван, 1989, с.61-105.
- [6] Тунян В.Г. Эчмиадзинский престол XIX - нач. XX вв,” Ер.,2001; Церковная политика самодержавия в Закавказье I п. XIX в. Ер., 2005.
- [7] Азатамарт. 1992, N 7.
- [8] Ованес Карпеци. — Эпоха. 1993, N 28; Нерсес Аштаракеци. — Эпоха. 1993, N 30;Матевос Чухаджян. - Эпоха. 1993, N 31 и проч.
- [9] Дякин В. С. Национальный вопрос во внутренней политике царизма (XIX – начало XX вв.). СПб.,1998,с.774.
- [10] Возглавлял секретный межведомственный комитет по Эчмиадзинскому вопросу.
- [11] Тунян В. Г. Эчмиадзинский вопрос в политике России 1873-1903 гг. Ереван, 2002, с.168; Патриаршество Хримяна Айрика 1893-1907. Св. Эчмиадзин, 2013, с.402.
- [12] Тунян В. Г. Эчмиадзинский вопрос в политике России..., с.168; Патриаршество Хримяна..., с.406.
- [13] Тунян В. Г. Эчмиадзинский престол . XIX — нач. XX вв. Ер.,2001; “Положение” Армянской церкви. Ер., 2001; Эчмиадзинский вопрос в политике России 1873 -1903. Ер.,2002; Тунян В. Г. Последний период патриаршества Хримяна 1904 -1907 гг. Ер., 2003; Правление католикоса

М. Измирляна 1908 — 1910. Ер., 2004; Церковная политика самодержавия в Закавказье I п.

XIX в. Ер., 2005; Армянская церковь: материалы еженедельника «Овив» 1906- 1910. Ер., 2009 и т. д.