

Компиляция и научная этика: дилемма публициста



19 июня 2018 г. информационное агентство “EADaily”, позиционирующее как канал достоверной новостной и профессиональной аналитической информации[1] для представления процессов на постсоветском пространстве, опубликовало статью Дм. Семушина “Армянская церковь в Российской Империи и мифология газеты “Аравот”.[2] Она представлялась реакцией на публикацию А.Зурабяна “12 июня 1903 г.” по секуляризации достояния св. Первопрестольного Эчмиадзина в Российской империи.[3] Затем появилось продолжение в виде еще трех статей.

Материал заинтересовал. Интернет позволил ознакомиться с личностью Дмитрия Семушина: европейский обозреватель уважаемого “ИА REGNUM”,[4] затрагивающий армянскую тематику,[5] выступавшего против закона о казачестве, пишущего для ряда изданий,[6] отрицающего необходимость поморского возрождения. В определенных кругах рассматривается “зубастым автором” либо “самозванным историком”.[7] Выяснилось также, что материал об “Армянской церкви” специально подготовлен для издания “EADaily”,[8] а также помещен в региональном новостном портале “Cod55. ru» г. Омска и Омской области.[9] Сказанное означает значительность аудитории и неординарные способности Дмитрия Семушина писать на разные темы.

Лишь на днях удалось все их просмотреть и понять, что исторический материал публикаций в значительной степени использован из наших работ. Статья Дм. Семушина “Толкотня в тупике: Армянский церковно-школьный вопрос в Российской империи” от 6 июля 2018 г. ставила задачу выяснить, “что, как и почему случилось с армянскими церковными школами в конце XIX и начале XX века в Российской империи”. Обращено внимание, что “Положение” 1836 г. об управлении Армянской церковью в образовательной сфере требовало создание духовных семинарий в каждой из армянских епархий Российской империи для обучения “богословским наукам”. Признана заслуга верховного католикоса всех армян Н. Аштаракечи в получении санкции царя Николая I в 1846 г. на открытие приходских училищ и необходимости основания в Эчмиадзине духовной академии. Идею духовной академии реализовал католикос всех армян Геворг IV в 1874 г.

В созданной системе образования Армянской церкви программа обучения оказалась не тождественной русской церковной образовательной системе, что вызвало трения с державной властью: “ Внешне дело для русских администраторов выглядело так, будто Армяно-Григорианская церковь лишь давала свою марку (как сейчас говорят - бренд) чисто светскому общественному начинанию. От этого оно и становилось особо подозрительным. Также и финансирование подобных по форме армянских церковных школ осуществлялось непосредственно от общин или благотворителей, минуя церковные кассы. Это также не нравилось властям - особенно в предреволюционный период“.[10] В результате началась “толкотня” с Кавказским учебным округом, Министерством народного просвещения, закрытием и возобновлением армянских училищ, которая завершилась тупиком к 1917 г.[11]

Все это хорошо изучено и представлено в армянской историографии и разбавлено лишь русскими положениями о народных и церковных училищах.[12] Между тем все положения о школьном вопросе заимствованы у нас без указания авторства. Так приводится содержание проекта Мурат Манук-бея 1843 г. об организации школьной системы, представленному католикосу всех армян Нерсесу Аштаракечи (1844-1857), введенный в научный оборот нами.

Семушин пишет:”Нерсес определил, что посредством еженедельных пожертвований в кружку в каждой по всему миру армянской церкви в размере от 2 копеек до рубля серебром при общей численности армян в мире в 6 млн, при условии вычета из этого числа несовершеннолетних, престарелых и бедных, в год собиралось бы по 2 млн руб. В течение 20 лет возникла бы сумма в 20 млн рублей, что было бы достаточно на основании не только 100 школ, но и нужного количества семинарий”.[13]

У нас в интернетном варианте работы о католикосе Нерсесе Аштаракечи значится: “В поле зрения католикоса должна была находиться проблема учреждения 100 школ в странах, населенных армянами, путем сбора еженедельных пожертвований в кружках каждой церкви от 2 коп. до руб. серебра в течение десяти лет. Общая численность армян исчислялась в 6 млн. армян, ежегодных сбор приношений за вычетом престарелых и бедных армян, должен был составить 2 млн руб. В течение 20 лет возникла бы сумма в 20 млн., достаточная на основании не только 100 школ, но и

семинарий”.[14] То же самое значит уже в работе о католикосе Нерсесе Аштаракеци, изданной св. Эчмиадзином в 2012 г.[15]

Легким движением пера происходит присвоение результатов исследования, потребовавшего работы около 30 лет. Отметим заимствование Семушиным вывода из работы “Эчмиадзинский вопрос в политике России 1873-1903 гг.”: “Армянские патриархи-католикосы уже к 1860–1870-х годах создали целую систему армянского церковного образования в Российской империи, состоящую из трех звеньев: духовной академии - семинарий - церковно - приходских школ”.[16] У нас этот вывод о деятельности католикоса Геворга IV представлен следующим образом: “Постановление (Государственного Совета 1873 г.) побудило католикоса Геворга IV завершить процесс формирования самостоятельного учебного округа в составе Российской империи: церковно-приходские училища, семинарии и духовная академия”.[17] Популяризировать научный бренд В.Г. Туняна можно, но с указанием работ и сносок.

Аналитический задор Дм. Семушин вложил в последнюю статью “Армянская дилемма в Российской Империи: опора на Востоке или угроза внутри?” от 12 июля 2018 г. В центре внимания русско-армянские отношения на протяжении XVII - начала XX вв., где привлекают два момента. Первый, рассмотрение Эчмиадзина в составе Российской империи самодержавием как “собственный трансграничный инструмент влияния на зарубежное армянство”, прежде всего Османской империи, а с другой — отвечать требованиям внутренней политики. Вокруг этого представляется вся “Армянская дилемма” до начала XX в.

Уже заголовок статьи показывает относительность нововведения Семушина в трактовке событий: если заменить слова “Армянская дилемма” обозначится “Армянский вопрос”, где матрица значится приблизительно как “Армянский вопрос в Российской Империи: опора на Востоке или угроза внутри?” Хорошо, что в интернете представлена наша работа “Армянский вопрос: мифотворческий аспект” 2015 г.[18] Переименование Армянского вопроса в фактор политики самодержавия позволило предстать оригинальным исследователем. Для этого использован и имеющийся исследовательский материал в виде содержания наших статей “Формирование Армяно-русских отношений в церковной сфере. XVIII – пер. трети XIX в.”[19] и “Армяно-русские отношения в церковной сфере 1836 -1917 гг.”[20], а также ряда работ, которые не указаны.

Так отметим начало статьи Семушина “Армянская дилемма в Российской Империи: опора на Востоке или угроза внутри?»: “В царствование **Алексея Михайловича** одна армянская компания в 1667 году получила царскую жалованную грамоту на привоз из Персии в Россию шелка и сырка. В связи с этой восточной торговлей в русских городах появились армянские колонии.” В нашей статье “Формирование Армяно-русских отношений” следующее: “31 мая 1667 г. царь **Алексей Михайлович** предоставил армянской Джульфинской компании право на транзит персидских товаров в Россию, прежде всего шелка, в том числе и для поставок российскому двору.”[21]

Использованы пазлы работ. При характеристике “Сахманадрутюна” 1863 г. Семушин употребляет понятие “самоуправление” армянской общины Османской Турции и “национально-культурная автономия”. При характеристике “Сахманадрутюне” в нашем исследовании “Россия и Армянский вопрос” 1998 г. отмечается: “Плодом восточной политики Запада, в первую очередь Франции, явилось утверждение султаном “сахманадрутюна” (национальная конституция) армян Османской Турции 17 марта 1863 г., предоставившей им определенные права самоуправления в духовной и светской сферах”.[22] В исследовании “Положение” Армянской церкви 1836-1875 “2001 г. об этом указывается: “В марте 1863 г. султан утвердил “Сахманадрутюн” (конституцию) армян Османской Турции. Статус предоставлял армянскому населению определенное автономное управление духовными и гражданскими делами в лице Национального собрания”.[23] В результате возник духовно-политический центр - Национальное собрание, независимый от влияния Эчмиадзина и Российской империи.[24]

Очень удобным Семушину пригодились заключение работы “Эчмиадзинский первопрестол XX - нач. XX вв.” 2001 г. для составления панорамности истории. Приведем концептуальную выдержку: “Эчмиадзинский престол рассматривался Российским абсолютизмом в качестве важнейшего института армянского народа, имевшего значение для обеспечения его влияния на Ближнем Востоке. В их взаимоотношениях на протяжении XIX - начале XX вв. Можно выделить характерные периоды: 1. Приобретение Петербургским двором решающего влияния в процессе назначения верховного католикоса всей Армении, сопровождавшиеся подчинением восточноармянских земель и ослаблением организационных связей армянской церкви (1800-1830). 2. Определение статуса армянской церкви в Российской империи, стремление руководства Эчмиадзинского первопрестольного монастыря сохранить самостоятельность в управлении делами паствы, усиление внутренних взаимосвязей в структурах церковной организации (1831-1857); 3. Использование самодержавием значения сана верховного католикоса в качестве инструмента политического воздействия на Османскую империю и усиление национальных позиций армянской церкви в Российской державе

(1858-1882). 4. Открытая конфронтация самодержавия с армянской церковью, подавление ее национальных стремлений, связанных с нежеланием решить Армянский вопрос (1883-1917). [25]

Если сопоставить содержание третьего периода нашей концепции с характеристикой трансграничности Семушина, то содержание совпадает: “Трансграничность определяла противоречивую задачу. С одной стороны, армянский патриарх-католикос должен был обладать духовным авторитетом у зарубежных армян, с другой - отвечать требованиям внутренней политики России и подчиняться ей”. [26] Об остальном молчу.

Может быть существует творческая компиляция, не знаю. Однако в исторической науке все очень четко: используемые источники и автор должны быть представлены. Семушин перешел трансграничность в науку и занял компилятивные позиции, хотя он и талантливый имплицитатор чужих разработок. Но научная этика всегда одна.

Там же, где он пытается показать свою самостоятельность, то плывет на исторической фактуре. Так Семушин пытается доказать, что с принятием “Сахмандрутюна” Константинопольский патриарх стал этнархом (правителем, главой народа), превратился “в религиозного и политического лидера турецких армян”. [27]

Между тем, Константинопольский патриарх с 1461 г. являлся духовно-светским представителем армянского этноса в Османской церкви, а также представлял интересы дохалкедонских (восточных церквей). “Сахманадрутюн” лишь формально сохранил за Константинопольским патриархом представительную функцию, а решения могли принимать светские депутаты. В главе I ст. 1.1. “Сахмандрутюна” “Константинопольский патриарх” изложены его полномочия: “Константинопольский Патриарх - председатель всех Национальных собраний, осуществляющий их исполнительную власть в целом, а в отдельных случаях являющийся посредником между правительством и Нацией при проведении тех или иных его распоряжений и в выполнении приказов Империи”. [28]

Главным является то, что “Сахманадрутюн” 1863 г. Османской Турции опережал по своему социально-политическому значению церковное “Положение” 1836 г. Российской империи. Возник диссонанс развития между турецкими и российскими армянами вплоть до 1915 г., который имел политические последствия для них в обеих империях.

Можно и далее приводить ляпсузы кучерявого творчества. Между тем использование такого масштаба заимствований, с выносом русско-армянскому читателю, беспрецедентно. Создаваемые мифы, а Семушин талантливый публицист, имеют свойство вновь запускаться. А здесь затрагиваются межнациональные и этнические отношения, научные и личные интересы. И если сейчас об этом не сказать, то позже...

Тунян Валерий Георгиевич, доктор исторических наук, профессор

02.08.2018 г. Фото — Qahana.am

[1] EADaily. Все новости. — <https://eadaily.com/>

[2] Семушин Дм. Армянская церковь в Российской Империи и мифология газеты «Аравот». — <https://eadaily.com/ru/news/2018/06/19/>

[3] Зурабян А. 12 июня 1903 г. Аравот. 2018, 12 июня. — <http://www.aravot-ru.am/2018/06/12/276167>

[4] Украина подпишет договор об Ассоциации с ЕС? Лрагир-Лрагир ам.- <https://www.lragir.am/ru/201313/02/26/28724>

[5] Семушин Дм. “Сто лет молчания: турки медленно подводят итоги Геноцида армян”. — <https://regnum.ru/news/1918572.html>; Венгерские социалисты поднимут вопрос о выдаче Сафарова в Европарламенте. - <http://novostink.ru/politics/37505>

[6] Джерелиевский. Ложь и большевистские штампы. — <https://www.segoday.ru/content/204678>

[7] Эссе на тему “Who is Мистер Семушин?” - <https://xpomov.livejournal.com/50145.html>

[8] Система государственного управления Армянской церковью в Российской империи. — <https://eadaily.com/ru/news/2018/06/26>

[9] Толкотня в тупике. Армянский церковно-школьный вопрос в Российской империи. Новости. — <https://cod55.ru/v-strane-i-mire/Омска и Омская Области.> — <https://cod55.ru>

[10] Семушин Д. Толкотня в тупике: Армянский церковно-школьный вопрос в Российской империи. - <https://eadaily.com/ru/news/2018/07/06>

[11] Там же.

[12] Тунян В.Г. Эчмиадзинский престол XIX — нач. XX вв. Ереван, 2001; “Положение “Армянской церкви 1836-1875. Ереван 2001; Эчмиадзинский вопрос в политике России 1873 -1903 гг. Ереван, 2002; “Защитник отечества” – католикос всех армян Нерсес Аштаракец 1826-1857 гг. Ереван, 2007. - <http://armenian-church.org/site-assets/files/1487/8.pdf> и другие; Ованесов Б.Т. Роль Армянской церкви в образовательном процессе и сближение ее с Русским правительством (XIX- начало XX в.). – Известия Алтайского государственного университета. 2009. — <https://cyberleninka.ru/article/n>

[13] Семушин Д. Толкотня в тупике: Армянский церковно-школьный вопрос....- <https://eadaily.com/ru/news/2018/07/06>

[14] Тунян В.Г. “Защитник отечества” – католикос всех армян Нерсес Аштаракец 1826-1857 гг. Ереван, 2007, с. 282. — <http://aac.atmoidea.ru/images/books/4bk13katolikos.pdf>

- [15] Тунян В.Г. Католикос всех армян Нерсес V Аштаракецци “Защитник Отечества”. –Св. Эчмиадзин, 2012, с.233.
- [16] Семушин Д. Толкотня в тупике: Армянский церковно-школьный вопрос....- <https://eadaily.com/ru/news/2018/07/06>
- [17] Тунян В.Г. Эчмиадзинский вопрос в политике России 1873-1903 гг. Ереван, 2002, с.204.
- [18] Тунян В.Г. Армянский вопрос: мифотворческий аспект.Ереван. 2015. — <http://publishing.yasu.am/files/.pdf>
- [19] Тунян В.Г.Формирование армяно-русских отношений в церковной сфере XVIII – пер. трети XIX в.- Акунк.2012, N 3, с.3 -19. file:/// D:/Тунян .18%20в.collection-of-scientific-articles-Akunq-3-6-2012.pdf
- [20] Тунян В.Г. Армяно-русские отношения в церковной сфере 1836 -1917 гг.-Акунк.2013, N 2, с. 3-22.- [http://tert.nla.am/archive/NLA%20AMSAGIR/Akunq/2013\(2\).pdf](http://tert.nla.am/archive/NLA%20AMSAGIR/Akunq/2013(2).pdf)
- [21] Тунян В.Г. Формирование армяно-русских отношений в церковной сфере XVIII – пер. трети XIX в.- Акунк.2012, N 3, с.3 -19. file:/// D:/Тунян .18%20в.collection-of-scientific-articles-Akunq-3-6-2012.pdf
- [22] Тунян В.Г. Россия и Армянский вопрос. Ереван, 1998, с.68.
- [23] Тунян В.Г. “Положение” Армянской церкви 1836-1875 . Ереван 2001, с. 102.
- [24] Там же, с. 68, 68.
- [25] Тунян В. Г. Эчмиадзинский первопрестол XX — нач. XX вв.Ереван, 2001, с.187.
- [26] Семушин Д. Толкотня в тупике: Армянский церковно...<https://eadaily.com/ru/news/2018/07/06>
- [27] Армянская дилемма в Российской Империи...-<https://eadaily.com/ru/news/2018/07>
- [28] Национальная Конституция (Положение) армян 1863 г. В Османской империи. –В кн.: Анталогия памятников права народов Кавказа. Т. 24, Ростов-на-Дону,2017, с.290.

Узнайте больше на сайте: / <https://www.aravot-ru.am/2018/08/12/281548/>